

| <b>TABELA UWAG UZGODNIENIA MIĘDZYRESORTOWE 15.03. – 2.04. 2013 R.<br/>PROGRAM ZINTEGROWANEJ INFORMATYZACJI PAŃSTWA</b> |   |                             |   |   |
|--|---|-----------------------------|---|---|
| <b>L.P.</b>  | <b>ZGŁASZAJĄCY</b>                      | <b>JEDNOSTKA REDAKCYJNA</b> | <b>TREŚĆ UWAGI</b>  | <b>STANOWISKO MAC</b>   |
| 1.   | Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych | Cały tekst                  | Dokument miejscami jest pisany językiem oficjalnym np. „Program podlegać będzie okresowej aktualizacji, stosownie do technologicznych, organizacyjnych i społecznych zmian, zachodzących w otoczeniu administracji”. W części tekst pisany jest natomiast w pierwszej osobie liczby mnogiej np. „w Programie szczególnie koncentrujemy się na...” lub „Do informatyzacji podchodzimy w sposób zintegrowany”, czy też „...proponujemy zmiany legislacyjne”, itd.<br>Sugeruję więc ujednoczenie sposobu narracji, proponując formę bezosobową.<br>Dodatkowo pragnę zauważyć, że na gruncie administracji nie są używane takie pojęcia, jak „procesy biznesowe”, czy „systemy biznesowe”, które zostały jednak przywołane w projekcie programu.<br>Proponuję więc, albo zastąpienie tych wyrażenia przez „procesy realizacji spraw”, albo ich zdefiniowanie. | Uwaga uwzględniona w zakresie sposobu narracji  |
| 2.   | MON                                     | Cały tekst                  | Opiniowany dokument powinien w pełniejszy i skonkretyzowany sposób definiować ocenę i diagnozę stanu oraz cele strategiczne informatyzacji państwa, uwzględniać kompleksową strategię informatyzacji państwa, ukierunkowaną na osiągnięcie wymaganych zdolności w ustalonych okresach czasu przez określonych wykonawców (wskazanie resortów) z jednoczesnym zdefiniowaniem skutków i źródeł finansowania tych zadań. W przedmiotowym dokumencie zagadnienia informatyzacji nie uwzględniają też priorytetowych programów (rządowych i resortowych), kolejności ich realizacji, wykonawców oraz oceny skutków i źródeł finansowania programów. Brakuje również kompleksowego systemowego spojrzenia na zintegrowane programy wdrażania nowoczesnych technologii informatycznych zdekomponowane na poszczególne hierarchiczne szczeble państwa.            | Uwaga nieuwzględniona. Zbyt ogólny wniosek. Subiektywna perspektywa spojrzenia.   |
| 3.   | MON                                     | Cały tekst                  | Celowym jest doprecyzowanie w projekcie problematyki bezpieczeństwa państwa w obszarach: informatyzacji kierowania i reagowania kryzysowego, systemu reagowania na incydenty komputerowe, problematyki działań aktywnych w cyberprzestrzeni, ochrony danych oraz wdrażania kryptografii.  | Uwaga nieuwzględniona. Zbyt ogólny wniosek. Subiektywna perspektywa spojrzenia. Problem jest znany i będzie podlegał przyszłym analizom |
| 4.   | MON                                     | Cały tekst                  | Opiniowany projekt zawiera plan informatyzacji jedynie funkcji pasywnych państwa, tzn. zadań ewidencyjno-sprawozdawczych, rejestrów państwowych, obiegu dokumentów i prostych e-usług publicznych. Wprowadzenie tylko e-usług nie zawsze przynosi wymierne efekty, a dosyć często zwiększa koszty funkcjonowania państwa i obywateli, którzy aby skorzystać z tych zdolności sami muszą zainwestować w sprzęt komputerowy i dostęp do usług publicznych (sieci Internet, PKI, ochrona danych).  | Uwaga nieuwzględniona. Zbyt ogólny wniosek. Subiektywna perspektywa spojrzenia.   |
| 5.   | MON                                     | Cały tekst                  | Opiniowany projekt powinien uwzględniać inne metody osiągnięcia zakładanego celu przez np.  | Uwaga nieuwzględniona.  |

|    |       |                         |   |  |
|----|-------|-------------------------|---|--|
|    |       |                         | <p>wskazanie, że wymierne efekty informatyzacji kraju można osiągnąć również przez zdefiniowanie i uporządkowanie kolejno:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) procedur funkcjonowania państwa we wszystkich informatyzowanych dziedzinach jeszcze przed przystąpieniem do informatyzacji dostosowanie tradycyjnych procedur podejmowania decyzji do wymogów informatyzacji;</li> <li>2) problematyki informatycznego wspomaganie procesów decyzyjnych, tzn. funkcji aktywnych (np. automatycznego sterowania procesami produkcji, zarządzania zasobami strategicznymi, symulacji procesów, procedur planowania, prognozowania i budżetowania procesów itd.) oraz procesów pasywnych (funkcji ewidencyjno-sprawozdawczych i e-usług);</li> <li>3) kryteriów wyboru obszarów funkcjonowania państwa do informatyzacji (od aktywnych do pasywnych).</li> </ol>  | Uwzględnienie uwagi wymagałoby przeredagowania istotnej części tekstu.                     |
| 6. | MPIPS | Cały tekst              | <p>Jednocześnie należy mieć na uwadze, iż w „Programie Zintegrowanej Informatyzacji Państwa” powinny znaleźć się również informacje o Centralnym Systemie Informatycznym Zabezpieczenia Społecznego (CSIZS), który wpisuje się w kontekst konsultowanego Programu. W skład CSIZS wchodzi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Platforma Informacyjno-Uslugowa, która umożliwi dostęp obywateli i jednostki do informacji z obszaru zabezpieczenia społecznego oraz składanie elektronicznych wniosków o świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego,</li> <li>- Platforma Integracyjna, która umożliwi wymianę informacji pomiędzy systemami dziedzinowymi obszaru zabezpieczenia społecznego a systemami zewnętrznymi (systemy informatyczne urzędów skarbowych, ZUS, CEPiK, KRUS, CEIDG),</li> <li>- Centralna Baza Beneficjentów, która umożliwi wymianę informacji o świadczeniobiorcach pomiędzy systemami dziedzinowymi w ramach obszaru zabezpieczenia społecznego w celu weryfikacji uprawnień do świadczeń,</li> <li>- Platforma Analityczno-Raportowa, która umożliwi analizę danych statystycznych z obszaru zabezpieczenia społecznego.</li> </ul> | Uwaga nieuwzględniona. Brak precyzyjnego wskazania miejsca w tekście.                      |
| 7. | MF    | Cały dokument np. Wstęp | <p>Użycie pojęcia obywatel - „Administracja jest dla obywatela ...”.</p> <p>W dokumencie często używa się pojęcia „obywatel” tymczasem warto używać czasami bardziej pojemnego pojęcia np. interesariusz czy klient, albo tam gdzie jest to zasadne przełamywać „obywatel/przedsiębiorca”.</p> <p>Dodatkowo interesariuszami administracji np. Straży Granicznej, Służby Celnej, urzędów konsularnych mogą być obywatele i przedsiębiorcy innych państw - tym samym pojęcie obywatel użyte w materiale ogranicza adresatów dokumentu – obywatel krajowy. Powyższa uwaga nie oznacza, że w każdym przypadku takie rozszerzenie musi zostać dokonane, to zależy od kontekstu.</p>   | Uwaga zostanie uwzględniona poprzez dodanie pojęcia klient w początkowej części dokumentu. |
| 8. | MF    | Cały tekst              | Uzasadnione byłoby również załączenie do projektu słownika skrótów użytych w treści dokumentu   | Uwaga nieuwzględniona. Skróty są na bieżąco wyjaśniane                                     |

|     |    |            |   |   |
|-----|----|------------|---|---|
|     |    |            | Dodanie słownika pojęć.   | w momencie pojawienia się po raz pierwszy w tekście.  |
| 9.  | MF | Cały tekst | <p>W <i>Programie</i> nie wspomina się o niezależnych instytucjach poza administracją publiczną (i poza obywatelami i przedsiębiorcami), odgrywającymi ważne role w funkcjonowaniu państwa. Do programu wymiany danych warto włączyć (uwzględniając jego niezależność, na zasadzie współuczestnictwa) Narodowy Bank Polski (i inne niezależne instytucje uczestniczące w funkcjonowaniu państwa), który odgrywa ważną rolę w funkcjonowaniu państwa. Włączenie powinno opierać się nie tylko na współpracy systemów informacyjnych, ale na wymianie doświadczenia i wiedzy w zakresie interoperacyjności systemów. Ponadto proponuje się rozważenie zinstytucjonalizowania (utworzenie nowego bądź włączenie zaproponowanego rozwiązania do nowo tworzonego „centrum kompetencji elektronicznej administracji”) organu opiniodawczo-doradczego, którego zasadniczym przedmiotem działania byłoby: analizowanie zagadnień, wypracowywanie rozwiązań dotyczących rozwoju i utrzymania usług świadczonych w kanale elektronicznym (rozumianych nie tylko jako e-usługi administracji publicznej, ale również jako usługi elektroniczne z szeroko rozumianego sektora e-commerce oraz sektora elektronicznych usług finansowo – płatniczych, w szczególności e-banking’u) oraz wymianę doświadczeń poszczególnych sektorów w tym zakresie. Zakładanym efektem działania tego typu zespołu byłoby osiągnięcie efektu synergii w zakresie poprawy jakości i kierunków rozwoju usług świadczonych w kanale elektronicznym przez poszczególne sektory oraz docelowo umożliwienie interoperacyjności tych usług. Ponadto, celowym wydaje się być zacieśnianie współpracy i wymiana wspólnych doświadczeń, w szczególności w segmencie IT pomiędzy administracją publiczną a sektorem komercyjnym i bankowym.</p> | Uwaga nieuwzględniona. Wymienione instytucje nie będą uwzględnione w systemie realizacji PZIP |
| 10. | MF | Cały tekst | <p>Wydaje się, że celowe jest doprecyzowanie projektowanego dokumentu w zakresie kluczowych pryncypiów określających najważniejsze reguły i kierunki rozwoju informatyzacji w administracji publicznej, a także metod i struktur skutecznego zarządzania informatyzacją. Również kluczowym wydaje się, przynajmniej wysokopoziomowe ale kompleksowe opisanie docelowego modelu zintegrowanego systemu informacyjnego państwa, do którego będą zmierzać działania (projekty) poszczególnych resortów. W naszej ocenie jedynie takie podejście umożliwi zbudowanie spójnego i jednolitego systemu informacyjnego państwa, co poprawi efektywność procesów IT w administracji publicznej i umożliwi efektywne świadczenie usług publicznych w kanale elektronicznym. Mając na uwadze powyższe, a także biorąc pod uwagę własne doświadczenia, Ministerstwo Finansów przedstawia propozycje pryncypiów wraz ze wstępnymi propozycjami co do ich zakresu tematycznego:</p>   | Myśl przewodnia do pozostałych uwag.  |
| 11. | MF | Cały tekst | <p>Zarządzanie informatyzacją poprzez budowanie architektury zintegrowanego systemu informacyjnego państwa, co w konsekwencji wiązałoby się z określeniem w <i>Programie</i> pryncypiów i ogólnej wizji (zarysu) architektury zintegrowanego systemu informacyjnego państwa, a także ustanowieniem reguł</p>  | Uwaga uwzględnia poprzez treść ze strony 23   |

|     |    |            |   |   |
|-----|----|------------|---|---|
|     |    |            | <p>elastycznego i skutecznego zarządzania architekturą (m.in. poprzez precyzyjne określenie zadań poszczególnych uczestników procesu informatyzacji). <u>Pryncypiami</u> mogą być następujące reguły:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– konieczność zapewnienia zgodności architektonicznej aplikacji administracji rządowej i samorządowej;</li> <li>– konieczność umożliwienia komunikowania się usług dostarczanych przez poszczególne podmioty;</li> <li>– dostarczane usługi powinny wymagać od użytkownika (obywatela, przedsiębiorcy, pracownika administracji) minimalnych nakładów umożliwiających korzystanie z tych usług; najlepszym rozwiązaniem wydaje się być korzystanie z architektury trójwarstwowej oraz aplikacji dostępnych przez przeglądarkę internetową (szczególnie przy realizacji usług dla obywatela/przedsiębiorcy) jako rozwiązania najbardziej dostępnego dla użytkowników i z reguły najtańszego w eksploatacji;</li> </ul> <p>interoperacyjność rozumiana i wdrażana przede wszystkim na poziomie procesów w administracji publicznej w ramach których świadczone są usługi klientom administracji, a nie tylko na poziomie systemów informatycznych.</p>   |   |
| 12. | MF | Cały tekst | <p>Określenie wspólnych standardów zarządczych dla administracji publicznej stosowanych w procesie informatyzacji, tj. w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. w zakresie zarządzania portfelem, programami i projektami: <ul style="list-style-type: none"> <li>• określenie zalecanych uznanych metodyk zarządzania programami/projektami jako wymogu dla wszystkich przedsięwzięć informatyzacyjnych w administracji publicznej;</li> <li>• określenie reguł portfelowego zarządzania programami/projektami informatyzacyjnymi w administracji publicznej (ewentualnie administracji rządowej) tj. np. określenie reguł priorytetyzacji.</li> </ul> </li> <li>b. w zakresie procesu wytwarzania oprogramowania aplikacyjnego: <ul style="list-style-type: none"> <li>• wydaje się, że administracja publiczna powinna używać wspólnego, spisanego i uznanego procesu wytwórczego. Zapewniłoby to prawidłowe opracowanie wymagań dla rozwiązań IT, szybką identyfikację odpowiednich obszarów zmiany, łatwiejsze ich wprowadzanie i wdrażanie produkcyjne. Umożliwi to efektywniejsze wykorzystanie własnych zespołów wytwórczych lub interakcji z wykonawcami zewnętrznymi i podniesie jakość udostępnianych usług aplikacyjnych.</li> </ul> </li> <li>c. w zakresie zarządzania wdrożonymi usługami IT: <ul style="list-style-type: none"> <li>• wydaje się, że należy określić i przyjąć model usługowy świadczenia usług informatycznych na rzecz służb merytorycznych (jednostek organizacyjnych administracji publicznej wykonujących zadania ustawowe) oraz klientów administracji (obywateli, przedsiębiorców). Należy skoncentrować się nie tylko na relacji usługodawca – usługobiorca, ale także na doskonaleniu wewnętrznych obszarów IT organizacji (organów administracji publicznej) poprzez budowanie</li> </ul> </li> </ol> | <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie treści a) .Treści b) c) są już zawarte w dokumencie</p> |

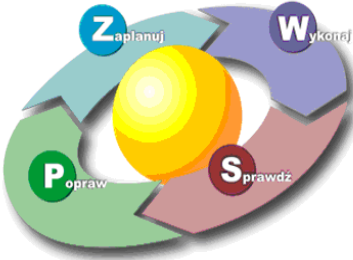
|     |    |            |   |  |
|-----|----|------------|---|--|
|     |    |            | i porządkowanie procesów zarządczych. Powyższe działanie powinno mieć oparcie w jednolitej (dla całej administracji) i uznanej metodyce zarządzania usługami informatycznymi.   |  |
| 13. | MF | Cały tekst | <p>Określenie modelu dla kluczowych usług infrastrukturalnych w ramach administracji publicznej:</p> <p>a. <u>określenie modelu docelowego data center w administracji publicznej</u>: należy rozważyć jaki zakres przetwarzania danych w administracji publicznej powinien być wykonywany we własnych ośrodkach przetwarzania, a jaki może być zlecany do wyspecjalizowanych podmiotów świadczących tego typu usługi. Analizy wymaga zarówno aspekt ekonomiczny, jak i aspekt bezpieczeństwa. W ramach posiadanych przez administrację ośrodków przetwarzania należy rozważyć zintegrowany model centralny, który sprawdza się w korporacjach ze względu na czynniki ekonomiczne i sprawność działania. Takie podejście mogłoby dać możliwość funkcjonowania centralnego zintegrowanego ośrodka w modelu usługowym, gwarantującego wysoką dostępność dla systemów teleinformatycznych oraz wysokie bezpieczeństwo przetwarzanych danych. Wydaje się, że usługi infrastrukturalne na rzecz podmiotów administracji publicznej optymalnie powinny być świadczone w ramach platformy usług infrastrukturalnych (prywatna chmura obliczeniowa), analogicznie jak w modelu wdrażanym w resorcie finansów;</p> <p>b. <u>sieci teleinformatyczne (usługi sieciowe) w administracji publicznej</u>: celowym wydaje się być przeprowadzenie analiz w kierunku integracji usług sieciowych administracji publicznej. Należy dokonać oceny stanu obecnego modelu usług sieciowych i wypracować model docelowy. Zasadnym wydaje się kierunek budowy jednej sieci administracji publicznej zamiast wielu dziedzinowych sieci resortowych i na jej podstawie centralne świadczenie usług transmisji danych. Pozwoliłoby to na usprawnienie procesu kontraktacji tego typu usług dla całej administracji, co w skali Państwa przyniesie określone korzyści ekonomiczne, przy zachowaniu tej samej lub wyższej jakości usług;</p> <p>c. <u>katalog usług integracyjnych</u>: aktualnie praktycznie nie funkcjonuje model integracji zasobów informacyjnych państwa, co powoduje duplikację zasobów i rozwiązań oraz niespójność danych, a w konsekwencji poważne utrudnienia w implementacji usług informatycznych wspierających procesy biznesowe administracji publicznej.</p> <p>Zasadnym wydaje się kierunek działań zmierzających do opracowania na potrzeby administracji publicznej katalogu usług integracyjnych, który będzie opisywał metody, zakres oraz formaty udostępniania informacji z prowadzonych rejestrów i zbiorów w strukturach administracji.</p> | Uwaga nieuwzględniona. Na tym etapie nie jest możliwa realizacja niniejszego zadania. Do rozważenia w kolejnej iteracji dokumentu. |
| 14. | MF | Cały tekst | Określenie reguł zwiększenia skuteczności i efektywności kosztowej procesu informatyzacji, a w szczególności:   | Uwaga uwzględniona. Projekty będą realizowane po   |

|     |     |            |   |  |
|-----|-----|------------|---|--|
|     |     |            | <p>d. uzupełnienie katalogu wskaźników <i>Programu</i> (pkt 5.5 dokumentu) o wskaźniki wpływu rozwiązań IT na skuteczność realizacji zadań merytorycznych (np. skuteczność poboru podatków) i efektywności kosztowej (np. porównanie relacji kosztów/korzyści z wdrażanych rozwiązań IT osiągniętych aktualnie i w przyszłości);</p> <p>e. przyjęcie jako regułę podejścia, że zamiast nadawać systemem, usługom, czy projektom takich atrybutów jak „najlepsza” lub „najwyższa niezawodność”, co może prowadzić do przeskalowania wymagań i kosztów, bardziej właściwe jest formułowanie wymagań w oparciu o ocenę krytyczności systemu/usługi;</p> <p>f. określenie jako zalecenia stosowania metody Total Cost of Ownership (TCO) przy ocenie części finansowej ofert dostawców, w miejsce porównywania wyłącznie cen ofertowych.</p>  | przedstawianiu analizy efektywności kosztowej.   |
| 15. | MF  | Cały tekst | <p>Ponadto Ministerstwo Finansów zwraca uwagę na następujące kwestie ogólne dot. projektu <i>Programu</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obok dostarczania usług dla obywateli, należy położyć również większy nacisk na dostarczenie informacji zarządczej dla klientów wewnętrznych w administracji publicznej, jako równoważnego celu procesu informatyzacji w państwie;</li> <li>- wydaje się, że w celach komunikacyjnych konieczne jest polepszenie zwięzłości i wewnętrznej spójności projektowanego dokumentu w aspekcie przyczynowo-skutkowym (określenie przejrzystej struktury wzajemnie powiązanych celów strategicznych, celów operacyjnych, zadań/działań/projektów, z uwzględnieniem podziału na warstwy architektoniczne/obszary merytoryczne zadań państwa, a także pryncypiów stanowiących wzorzec dla zadań/działań/projektów);</li> <li>- w celu podniesienia skuteczności przyszłego wdrożenia <i>Programu</i> celowe jest przejrzyste określenie ogólnych zadań (których rezultatem powinny być określone listy produktów/usług) i organów odpowiedzialnych za ich realizację oraz określenie konkretnych zasad współpracy pomiędzy organami, w przypadku realizacji zadań o charakterze ponadsektorowym. m.in. określenie <b>zadań MAiC</b> jako koordynatora wdrażania <i>Programu</i> oraz wskazanie właścicieli poszczególnych procesów, a także relacji projektowanego centrum kompetencji elektronicznej administracji z pozostałymi uczestnikami procesu informatyzacji;</li> </ul> <p>wydaje się, że w projektowanym dokumencie nie wskazano źródeł i trybu pozyskiwania zasobów ludzkich do realizacji projektów w świetle ogólnych wytycznych dotyczących ograniczania zatrudnienia w administracji.</p> | <p>Uwaga częściowo uwzględniona:</p> <p>Informacja zarządcza zostanie wzmocniona w dokumencie</p> <p><b>Zadania MAiC</b> zostaną doprecyzowane</p> |
| 16. | MRR | Cały tekst | <p>Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa powinien spełniać wszystkie wymogi, jakie przewidziano dla programów rozwoju w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (art. 17.1). W charakterystyce zamierzonych obszarów i kierunków działań konieczne jest zatem możliwie pełne uwzględnienie również wymiaru terytorialnego, w tym w ujęciu</p>   | <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Usługi elektroniczne mają charakter uniwersalny – wsparcie nie jest powiązane z podziałem</p>              |

|     |        |            |   |   |
|-----|--------|------------|---|---|
|     |        |            | wojewódzkim. Podjęcie tej sprawy w części 6.1 wydaje się być niewystarczające (wskazane byłoby wyraźne zaznaczenie np. tego, co jest przewidziane w skali ogólnokrajowej, we wszystkich regionach, a co tylko w niektórych, oraz czy i jakie założono zróżnicowanie rozwiązań w przypadku poszczególnych województw). Ponadto zgodnie z art. 19.1 ww. ustawy wymagane jest poddanie projektu przedmiotowego programu ocenie MRR pod względem zgodności ze średniookresową strategią rozwoju kraju, tj. Strategią Rozwoju Kraju 2020.  | terytorialnym i różnicami w tym zakresie. Przygotowywany jest projekt JST w Chmurze   |
| 17. | GIODO  | Cały tekst | W projekcie dokumentu poświęcono wiele miejsca problematyce otwierania zasobów publicznych oraz nowym technologiom (w tym technologiom mobilnym) koncentrując się przy tym na zaletach i korzyściach wynikających z zastosowania tych rozwiązań i technologii. W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przedłożony projekt dokumentu w zbyt małym zakresie identyfikuje i akcentuje zagrożenia (w tym dla prawa do prywatności i dla prawa do ochrony danych osobowych) wynikające z planowanego wprowadzenia nowych rozwiązań informatycznych i technologii. Brak jest w dokumencie analizy wpływu projektowanych rozwiązań na szeroko rozumiany rozwój społeczeństwa informacyjnego, zwłaszcza w kontekście potrzeby zapewnienia wzrostu zaufania społeczeństwa dla tworzonych rozwiązań i poszanowania podstawowych praw jednostki. | Uwaga uwzględniona. Rozważona zostanie propozycja rozbudowy tego aspektu.   |
| 18. | RCL    | Cały tekst | Dokument wymaga przeredagowania. Przedłożony do uzgodnień projekt jest przygotowany w sposób bardzo niejednolity, w szczególności w aspekcie merytorycznym. Nawet dość pobieżna lektura projektu pozwala stwierdzić, iż stanowi on kompilację uwag ogólnych, rozważań teoretycznych i faktycznych danych zebranych z resortów, niepoddanych żadnej weryfikacji ani obróbce.   | Uwaga uwzględniona  |
| 19. | RCL    | Cały tekst | Projekt ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw, będący w chwili obecnej na etapie uzgodnień międzyresortowych, nie precyzuje zawartości tego programu. Jeśli PZIP porównać z wymaganiami określonymi w obowiązującej ustawie (art. 5 ust. 3), to PZIP nie zawiera pełnego zestawienia oraz charakterystyki ponadsektorowych i sektorowych projektów informatycznych, szacunkowych kosztów realizacji tych projektów itp. To, co zawiera PZIP, z uwagi na ogólnikowy charakter, trudno uznać za takie zestawienie.   | Uwaga nieuwzględniona<br>PZIP to program rozwoju w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 84, poz. 712, z późn. zm.) |
| 20. | RCL    | Cały tekst | Mając na względzie powyższe uwagi proponuje się wyraźnie oddzielić część koncepcyjną – teoretyczną, oraz część odnoszącą się do planowanych przedsięwzięć.  | Uwaga nieuwzględniona.<br>Subiektywne spojrzenie  |
| 21. | RCL    | Cały tekst | Dokument wymaga ujednoczenia zarówno pod względem używanej terminologii (np. forma/postać/droga elektroniczna, bezpieczeństwo teleinformatyczne/bezpieczeństwo cyberprzestrzeni), jak i pod względem graficznym.  | Uwaga uwzględniona, dokument zostanie przeanalizowany   |
| 22. | RCL    | Cały tekst | Dokument zawiera błędy interpunkcyjne i gramatyczne. Przed nadaniem mu dalszego biegu wymaga opracowania redakcyjnego.  | Uwaga uwzględniona<br>Nastąpi przegląd dokumentu pod względem redakcyjnym   |
| 23. | MTBiGM | Cały tekst | Przedstawiony w przedmiotowym projekcie katalog e-usług usprawni usługi w urzędach i zmieni ich obecną jakość. Rezultatem powyższego będzie lepsze postrzeganie urzędów przez obywateli i   | MTBiGM nie zgłosiło tych zapisów na etapie budowania  |

|     |     |            |   |   |
|-----|-----|------------|---|---|
|     |     |            | <p>większe zaufanie do podmiotów publicznych. E-usługi przedstawione w dokumencie znajdujące się w tzw. podstawowym katalogu, nakierowane są na obywatela i przedsiębiorcę.</p> <p>Należy zaznaczyć, iż możliwości jakie daje rozwój e-usług w zakresie administracji usprawniałyby aspekty związane z procesem budowlanym np. wnioski o pozwolenie na budowę (w tym o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowych), zgłaszanie rozpoczęcia, zakończenia robót budowlanych.</p> <p>Ponadto z punktu widzenia wdrażania projektów, w szczególności inżynierskich, niezbędna jest poprawa internetowego dostępu do informacji publicznej nt. normalizacji tj. norm oraz standardów w Polskim Komitecie Normalizacji (PKN). Wzorem może być tutaj zbiór prawa w zakresie Dziennika Ustaw lub Monitora Polskiego. Obecnie dostęp do dokumentów normalizacyjnych jest możliwy poprzez czytelnik w PKN lub zakup w formie druku, co jest dalekie od nowoczesnych metod dystrybucji informacji publicznej.</p> <p>Przedstawione powyżej dwa aspekty są istotne w zakresie przygotowania i realizacji projektów, w tym inwestycji budowlanych, nie tylko dla obywateli i przedsiębiorców, ale również dla dużych podmiotów gospodarczych i urzędów realizujących inwestycje infrastrukturalne (GDDKiA).</p> <p>W związku z powyższym proponuję rozważenie ich wdrożenia do 2020 roku w ramach przedmiotowego projektu</p> | <p>katalogów. Brak propozycji konkretnych zapisów</p>   |
| 24. | NSA | Cały tekst | <p>Tworząc Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa przede wszystkim zwrócić należy uwagę, żeby e-usługi administracji publicznej obejmowały swym zakresem kompleksowo dany rodzaj spraw, bez konieczności dostarczania do organu dokumentów i załączników w formie papierowej, których pozyskanie często wymaga wizyty w innym urzędzie, niż ten który prowadzi daną sprawę.</p>   | <p>Uwaga uwzględniona</p>   |
| 25. | MSW | Cały tekst | <p>Uwagi o charakterze redakcyjnym:</p> <p>Na stronach 22 i 40 podano nieaktualny link w przypisach 20 i 24.</p> <p>Na stronie 28 użyto terminu „repertoryjno”, właściwym wydaje się termin „repozytoryjno”.</p> <p>Stronie 30, punkt 7 zapis „znaków akcyzy” należy zmienić na „znaki akcyzy”.</p> <p>Na stronach 53 i 54 fragmenty tekstu są inaczej sformatowane niż pozostała część dokumentu.</p> <p>Na strona 81, Załącznik 3. Przegląd wybranych dostępnych usług e-administracji, punkt 11. Zamówienia publiczne. Zasadnym wydaje się zastąpienie zapisu „usługi aukcji i licytacji elektronicznych zgodnie z UZP” zapisem „usługi aukcji i licytacji elektronicznych zgodnie z PZP”.</p>   | <p>Uwagi uwzględnione</p>   |
| 26. | MSW | Cały tekst | <p>W dokumencie zasadnym wydaje się umieszczenie skorowidza wprowadzonych pojęć lub odnośników wyjaśniających znaczenie użytych sformułowań, np. „Państwo optimum 2.0”, „TIK”.</p>  | <p>Pojęcia wyjaśniane są poprzez przypis w momencie pojawienia się po raz pierwszy danego terminu. Ponadto wszystkie pojęcia występujące w tekście są intuicyjnie zrozumiałe dla czytelników związanych z tematem</p> |



|     |  |            |   |   |
|-----|--|------------|---|---|
| 27. | MSW                                    | Cały tekst | Elementem, którego brakuje na początku dokumentu jest zidentyfikowanie problemu bezpieczeństwa strategicznych informacji przetwarzanych lub udostępnianych w ramach opisanych rozwiązań – temat ten jest poruszany w dalszej części dokumentu.  | Uwaga nieuwzględniona. Układ treści jest koncepcją autorską   |
| 28. | MSW                                    | Cały tekst | W Programie nie została ujęta problematyka dotycząca szeroko rozumianego Systemu Powiadamiania Ratunkowego oraz produktów teleinformatycznych pracujących na jego potrzeby. Na pominięcie tej tematyki w dokumencie szczebla krajowego zwrócono uwagę w Wystąpieniu Pokontrolnym NIK (KPB-4114-01-03/2012 nr kontroli I/12/006) Przygotowanie systemu ochrony ludności przed klęskami żywiołowymi oraz sytuacjami kryzysowym – str. 33, cyt. „Systemy koherentne w ramach systemu powiadamiania ratunkowego mające gwarantować efekt synergii nie były ujęte w dokumencie szczebla krajowego, takim jak plan informatyzacji na lata 2011 – 2015”.   | Uwaga nieuwzględniona. Pkt.13 bezpieczeństwo strona 33  |
| 29. | MSW                                    | Cały tekst | W Programie nie podjęto tematyki budowy i utrzymania wspólnej, ogólnopolskiej sieci teleinformatycznej na potrzeby administracji publicznej (STAP).   | Do dyskusji podczas konferencji uzgodnieniowej  |
| 30. | MSW                                    | Cały tekst | <p>W celu zapewnienia ciągłego doskonalenia przedsięwzięcia, co skutkować będzie wprowadzeniem nowych standardów, praktyk w przedmiotowym zakresie zasadnym jest wprowadzenie informacji, schematu ilustrującego podstawową zasadę ciągłego ulepszania przy zastosowaniu cyklu Deminga, który składa się z działań następujących po sobie w porządku logicznym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ZAPLANUJ (ang. Plan): Zaplanuj lepszy sposób działania, lepszą metodę.</li> <li>▪ WYKONAJ, ZRÓB (ang. Do): Zrealizuj plan na próbę.</li> <li>▪ SPRAWDŹ (ang. Check): Zbadaj, czy rzeczywiście nowy sposób działania przynosi lepsze rezultaty.</li> <li>▪ DZIAŁAJ (ang. Act): Jeśli nowy sposób działania przynosi lepsze rezultaty, uznaj go za normę (obowiązującą procedurę), zestandaryzuj i monitoruj jego stosowanie.</li> </ul> |  <p>Uwaga nieuwzględniona. Brak związku z dokumentem.</p> |
| 31. | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Wstęp      | Z treści całego programu wynika, że jego celem nie będzie wyłącznie dostarczenie społeczeństwu wysokiej jakości elektronicznych usług publicznych, ale także zapewnienie mu dostępu do zasobów publicznych oraz stworzenie mechanizmów długoterminowego zachowania produktów dokumentacyjnych e-państwa. Z tego względu proponuję zmodyfikowanie treści akapitu poprzez uwzględnienie powyższej sugestii.   | Uwaga nieuwzględniona. Wstęp ma charakter ogólny. Nie zawiera w sobie syntetycznego odniesienia do całej treści dokumentu                     |
| 32. | Naczelny Dyrektor Archiwów             | Rozdz. 1   | Założenie na s. 7 „W przypadku procesów administracyjnych angażujących różne sektory, czy jednostki, tworzone będą ponadsektorowe zespoły projektowe” łącznie z założeniem ze s. 5 „Właścicielem każdego procesu jest organ władzy publicznej, działający poprzez urzędnika urzędu”,  | Uwaga nieuwzględniona. Współdziałanie z samorządami opierać się może na zasadzie  |

|     |             |                             |  |  |
|-----|-------------|-----------------------------|--|--|
|     | Państwowych |                             | <p>wskazuje, że konieczne będzie wsparcie legislacyjne, by różne sektory zaangażowane w proces administracyjny formalnie mogły dostosować się do procesu zaprojektowanego przez ponadsektorowy zespół. Wydaje się że Linia Współpracy, o której mowa w ostatnim akapicie wstępu może nie wystarczyć, zwłaszcza w przypadku, gdy właściciel procesu napotka na sprzeciw jednego z uczestników procesu wypracowanego w ramach ponadsektorowego zespołu projektowego. Ponadto ponadsektorowy zespół projektowy może także napotkać ograniczenia formalnoprawne, które nie pozwalają na upraszczanie procesów umożliwiające tworzenie nowoczesnych usług, ponieważ prawo było tworzone w czasie gdy niektórych możliwości technologicznych jeszcze nie było.</p> <p>Bez wsparcia legislacyjnego cyfrowe zadania państwa ograniczone licznymi przepisami prawa, niepozwalającego na wykorzystanie nowoczesnych technologii, nie będą mogły być realizowane w sposób bardziej efektywny, spersonalizowany i partycypacyjny, o czym mowa na s. 9.</p> <p>Konieczność dostarczania do urzędu papierowych dokumentów, które najczęściej zawierają dane już znajdujące się w innych systemach ewidencyjnych i rejestrowych, o których mowa na s. 17, nie wynika bowiem wyłącznie z braku inicjatywy urzędów w tym zakresie, ale także z przepisów prawa które wymagają dostarczania takich dokumentów. Administracja działająca w granicach prawa nie może zastąpić wymaganych prawem papierowych dokumentów dostępem do danych i rejestrów, jeżeli nawet będzie to technicznie i organizacyjnie możliwe. W szczególności nie będzie możliwa reorganizacja procesów, o której mowa na s. 21.</p> <p>Kluczowy wymóg przygotowania z odpowiednim wyprzedzeniem podstaw prawnych dla wprowadzanych rozwiązań jest oczywiście w strategii dostrzegany, ale jest sygnalizowany dopiero na s. 23.</p> <p>Dlatego proponuję dodanie już we wstępie programu akapitu o kluczowej roli inicjatyw legislacyjnych, które powinny współgrać z pracą ponadsektorowych zespołów projektowych, a także wskazanie kto powinien z taką inicjatywą występować.</p> | <p>partnerskiej. Sztywne regulacje prawne nie zawsze są możliwe. Linia współpracy jest aktualnie optymalnym modelem działań.</p> |
| 33. | MF          | Rozdz. 1 i 5 (s. 5 i s. 21) | <p>Cel programu informatyzacji jest bardzo „nieostry” – dostęp „do narzędzi użytecznych, bezpiecznych, prostych (...)” jest jak najbardziej wskazany, ale z tego celu nie wynika zakres programu informatyzacji, a poza tym miernik realizacji tego celu znacznie odbiega od jego opisu.</p> <p>Przedstawione w dokumencie sformułowanie celu programu informatyzacji skupia się tylko na „łatwości” użytkowania e-usług, a nie na ich jakości. Patrząc na miernik realizacji tego celu wskazany we wstępie można stwierdzić, że zakresy celu i miernika nie do końca są spójne (cel skupia się na „łatwości”, natomiast miernik za podstawę bierze liczbę korzystających z e-usług – nie przewidziano np. możliwości, że obywatele/przedsiębiorcy będą korzystali z e-usług (dobrowolnie lub w związku z obowiązkiem prawnym), ale nie będą zadowoleni z ich jakości.</p>   | <p>Niejasne. Prośba o komentarz wnioskodawcy w trakcie konferencji uzgodnieniowej</p>  |
| 34. | MF          | Rozdz. 1                    | <p>Wskazanie, że w przypadku kluczowych e-usług ponadresortowych, jako właściciel może występować organ wyższego rzędu w hierarchii administracji publicznej, niż te których dana e-usługa bezpośrednio dotyczy.</p>   | <p>Niejasne. Prośba o komentarz wnioskodawcy w trakcie konferencji uzgodnieniowej</p>  |

|     |     |                 |   |  |
|-----|-----|-----------------|---|--|
|     |     |                 | W treści dokumentu przyjęto założenie, że usługi o większej złożoności zostaną wytworzone dzięki zapewnieniu współdziałania różnych systemów (ponadto w dokumencie zidentyfikowano e-usługi o charakterze ponadresortowym), co przy założeniu, że za dany proces odpowiada konkretny organ władzy publicznej reprezentowany przez właściwego urzędnika urzędu – ograniczenie właścicielstwa do jednego tylko właściciela może stwarzać problemy realizacyjne związane zarówno z budową, jak i z utrzymaniem takich usług. W ocenie Ministerstwa Finansów samo utworzenie ponadsektorowych zespołów projektowych do obsługi procesów administracyjnych angażujących różne sektory, czy jednostki może być niewystarczające.  |  |
| 35. | MF  | Rozdz.1 i 2     | Uzupełnienie dokumentu o wskazanie wizji w zakresie zapewnienia interoperacyjności i otwartości rejestrów publicznych. W dokumencie brakuje wizji w zakresie zapewnienia pełnej interoperacyjności, albo nawet wręcz otwartości (jak w przypadku zasobów publicznych) rejestrów publicznych. Oczywistym jest, że na początku trzeba doprowadzić do uporządkowania rejestrów referencyjnych, stworzenia warunków do ich współpracy i wymiany danych zgodnie z wymogami interoperacyjności oraz udostępnienia zawartych tam informacji, ale nie wskazano jaki jest oczekiwany stan docelowy w tym zakresie – wskazanie wśród działań „zapewnienia interoperacyjności rejestrów publicznych” bez jednoczesnego wskazania wizji w tym zakresie jest niewystarczające. | Uwaga nieuwzględniona<br>Subiektywizm oceny.   |
| 36. | MSW | Rozdz. 1 (s. 5) | Zdaniem MSW warto zwrócić uwagę na oprogramowanie tworzone w oparciu o tzw. licencje „otwarte”, np. GPL   | Brak propozycji konkretnego zapisu. Do dyskusji podczas konferencji uzgodnieniowej.        |
| 37. | MF  | Rozdz. 1 (s. 6) | Modyfikacja schematu Wykreślenie ze sformułowania – „mniej wysiłku obywatela” słowa „obywatela”. Podobnie „większa pomoc obywatelowi”. Schemat stanie się otwarty na wszystkich klientów administracji.   | Uwaga uwzględniona   |
| 38. | MG  | Rozdz. 1 (s. 6) | Wykres - W obszarze neutralności technologicznej wskazane połączenie państwa i obywatela  | Uwaga nieuwzględniona. Brak uzasadnienia dla zmiany. Wykres w ocenie autorów jest poprawny |
| 39. | MSW | Rozdz. 2 (s. 8) | Punkt „Państwo optimum 2.0” kluczowe zadania w ramach modelu państwa optimum powinny zostać uzupełnione o poprawę dostępności usług administracji publicznej, a nie jedynie poprawę jakości. Warto zwrócić również uwagę na problem wykluczenia cyfrowego osób starszych, dla których proponowane rozwiązania dotyczące cyfryzacji administracji będą niedostępne.  | Na ten problem zwraca się uwagę w rodz.6.2.3   |
| 40. | MG  | Rozdz. 2 (s. 8) | Kluczowe Cyfrowe Koła Zamachowe, tiret drugie<br>Brakuje wskazania potrzeby inwentaryzacji wszystkich procedur  | Uwaga nieuwzględniona. W opinii autorów lista punktów jest kompletna.                      |

|     |  |                                      |   |   |
|-----|--|--------------------------------------|---|---|
| 41. | MF                                     | Rozdz. 2<br>(s. 10)                  | Na str.10, w II akapicie mówi się o potrzebie stworzenia jednolitego europejskiego rynku cyfrowego. Proponujemy rozbudować ten fragment (może być w odnośniku) o przywołanie <i>Single Market Act II – COM(2012)573 –</i> w którym jedna z części poświęcona jest „ <i>supporting the digital economy across Europe</i> ”, a wśród 12 działań priorytetowych, zawartych w SMA II, trzy – działania nr. 8, 9 i 10 – dotyczą cyfryzacji. Dokonanie wskazanego uzupełnienia.                   | Uwaga uwzględniona poprzez dodanie przypisu.  |
| 42. | MSW                                    | Rozdz. 2<br>(s. 10)                  | Punkt „Technologiczne uwarunkowania jednolitego rynku”, akapit pierwszy, zdanie trzecie: „w akapicie poświęconym modelowi uwierzytelniania w systemach teleinformatycznych warto doprecyzować o jaki podpis chodzi - kwalifikowany czy niekwalifikowany. Podpis kwalifikowany od dawna jest równorzędny podpisowi odręcznemu.”  | Uwaga uwzględniona.   |
| 43. | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 2                             | Na s. 11 zwrot „ <i>Bardzo ważnym segmentem internautów są osoby...</i> ” wymaga korekty.   | Uwaga uwzględniona  |
| 44. | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 2                             | Na s. 13 skrót PEPOL powinien zostać zastąpiony przez PEPPOL.   | Uwaga uwzględniona  |
| 45. | MF                                     | Rozdz. 3.1.<br>(s. 13)               | W ostatnim zdaniu i w przypisie nr 10 (na dole strony) zastosowano nieprawidłowy skrót: PEPOL. Prawidłowy skrót dla <i>Pan European Public Procurement Online – PEPPOL</i> . Dodatkowo spotyka się też inną pisownię pierwszego zwrotu: Pan-European  | Uwaga uwzględniona  |
| 46. | UZP                                    | Rozdz. 3.1<br>(s. 14)                | Proponuję odniesienie informacji o realizowanych na szczeblu europejskim działaniach do projektu OpenPEPPOL. Projekt PEPPOL został zakończony w sierpniu 2012 r., a jego osiągnięcia są udostępniane i wdrażane przez ustanowiony 1 września 2012 r. OpenPEPPOL, działający jako organizacja non-profit zrzeszający publicznych i prywatnych członków, wcześniej zrzeszonych w PEPPOL. Dodatkowo należy zmodyfikować zapis skrótu projektu Pan European Public Procurement Online - PEPPOL. | Uwaga uwzględniona  |
| 47. | MKiDN                                  | Rozdz. 3.2.<br>(s. 15)               | Proponuję uzupełnienie informacji o strategiach o listę wszystkich dziewięciu strategii sektorowych, w tym Strategii Rozwoju Kapitału Społecznego i Strategii Sprawne Państwo, w których kwestie związane z cyfryzacją odgrywają istotną rolę   | Uwaga nieuwzględniona uwagi na ograniczenia treści.                                     |
| 48. | MG                                     | Cały tekst<br>Rozdz. 3.2.<br>(s. 15) | Brak szczegółowego mapowania pomiędzy celami opisanymi w ramach dokumentu nadrzędnego „Strategia Sprawne Państwo 2020”<br>Strategia Sprawne Państwo 2020 (SSP2020) wprowadza szereg celów związanych z poszczególnymi obszarami działalności państwa. PZIP jako dokument podrzędny powinien odwoływać się bezpośrednio do SSP2020. Wydaje się, że jeden z rozdziałów, bądź załączników dokumentu PZIP powinien zawierać analizę, bądź mapowanie poszczególnych działań na cele wskazane w   | Uwaga nieuwzględniona. Przyjęta szczegółowość mapowania celów wydaje się wystarczająca. |

|     |   |                  |   |   |
|-----|---|------------------|---|---|
|     |   |                  | dokumencie SSP2020.   |   |
| 49. | Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 4         | Proponuję rozważenie uzupełnienia Diagnozy o część poświęconą charakterystyce obecnego stanu udostępniania informacji publicznych oraz otwartych zasobów publicznych, ponieważ kwestia otwartego rządu i wspierania społeczeństwa obywatelskiego jest jednym z kierunków interwencji.   | Uwaga nieuwzględniona, z uwagi ograniczenia objętości dokumentu.  |
| 50. | MF                                      | Rozdz. 4         | Uzupełnić diagnozę o wskazanie problemów dotyczących funkcjonowania pełnego obiegu dokumentów elektronicznych w administracji publicznej związanych z wymaganiami jednostek kontrolnych dotyczącymi konieczności dostarczania dokumentacji obowiązkowo w wersji papierowej. W ramach diagnozy należy podjąć temat dotyczący wymagań różnego typu jednostek kontrolnych w zakresie dostarczania na potrzeby kontroli dokumentacji w wersji papierowej, co w przypadku wprowadzenia e-usług opartych na obiegu elektronicznym powoduje konieczność drukowania dokumentów elektronicznych tylko dla potrzeb kontrolnych.   | Uwaga nieuwzględniona. Subiektywizm podejścia<br>Temat jest istotny, ale nie dotyczy opiniowanego dokumentu |
| 51. | MF                                      | Rozdz. 4         | Uzupełnić diagnozę o wskazanie stanu faktycznego w obszarze archiwizacji dokumentacji wytworzonej przez administrację publiczną. W ramach diagnozy należy podjąć temat dotyczący konieczności dostosowania przepisów w obszarze archiwizacji dokumentów do oczekiwanego stanu faktycznego, tj. zapewnienia e-usług i zmniejszenia liczby dokumentów papierowych wytwarzanych i dostarczanych do administracji publicznej.   | Uwaga nieuwzględniona. Subiektywizm podejścia   |
| 52. | MF                                      | Rozdz. 4         | Uzupełnić zapis o metodach uwierzytelniania o metodę stosowaną przy składaniu deklaracji podatkowych. W ramach diagnozy zabrakło wskazania pozytywnych doświadczeń z uproszczonego sposobu uwierzytelniania podatników na potrzeby składania deklaracji podatkowych poprzez System e-Deklaracje.  | Uwaga uwzględniona  |
| 53. | MRR                                     | Rozdz. 4 (s. 16) | należy zauważyć, że diagnoza sytuacji w zakresie informatyzacji państwa zaprezentowana w opiniowanym dokumencie nie jest pełna. Autorzy przedstawiają jedynie część informacji na temat aktualnego stanu udostępniania usług elektronicznych przez administrację publiczną, odsyłając jednocześnie do bardziej kompletnego zestawienia w raporcie "Polska 2.0". Nowy start dla e-administracji. Należy jednak podkreślić, że dokument ten odnosi się głównie do projektów realizowanych w ramach 7 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (POIG) i nie obejmuje swoim zakresem dużej części inwestycji realizowanych w ramach środków krajowych, czy z innych programów operacyjnych przez instytucje publiczne (np. NFZ, projekty administracji realizowane w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w obecnej perspektywie). Inwestycje regionalne zostały przedstawione jedynie fragmentarycznie. W opinii MRR, kluczem do przedstawienia właściwej diagnozy jest przeprowadzenie analizy realizowanych i zakończonych inwestycji teleinformatycznych (w szczególności w zakresie takich obszarów jak e-zdrowie), która pozwoliłaby na zinventaryzowanie infrastruktury oraz stworzenie pełnego katalogu dostępnych już usług w postaci elektronicznej. Dopiero na podstawie takiej analizy | Uwaga nieuwzględniona, diagnoza jest wyczerpująca.  |

|     |    |                                    |  |  |
|-----|----|------------------------------------|--|--|
|     |    |                                    | <p>możliwe będzie przedstawienie pełnej diagnozy sytuacji, która umożliwi poprawne zdefiniowanie dalszych działań.</p> <p>Mając na uwadze powyższe oraz wymogi stawiane przez Komisję Europejską dokumentom, które będą wskazywały na wypełnienie przez Polskę warunkowości <i>ex ante</i>, wskazane wydaje się uzupełnienie diagnozy w tym zakresie.</p>  |  |
| 54. | MF | Rozdz. 4<br>tiret piąte<br>(s. 17) | <p>Dokonanie zmian w zapisie o dostępnych e-usługach w zakresie „rozliczenia należności podatkowych względem państwa” poprzez zastąpienie sformułowania „rozliczenie podatku...” sformułowaniem „składanie deklaracji podatkowych dla podatku...” i rozszerzenie wskazanego katalogu o podatek od towarów i usług, podatek od spadków i darowizn i podatek od czynności cywilnoprawnych.</p> <p>W chwili obecnej system e-Deklaracje pozwala na składanie (nie rozliczanie) deklaracji w zakresie podatków PIT, CIT, VAT, SD i PCC.</p>  | Uwaga uwzględniona   |
| 55. | MF | Rozdz. 4<br>(s. 17)                | <p>tiret drugie</p> <p>„- wymiar sprawiedliwości i sądownictwo – m.in. dostęp do Krajowego Rejestru Sądowego na terenie całego kraju, dostęp do informacji z Monitora Sądowego i Gospodarczego, przekazywanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (KRK) do Krajowego Rejestru Sądowego (KRS), wgląd do Ksiąg Wieczystych – dzięki zastąpieniu rejestrów papierowych elektronicznymi zapisami w systemie teleinformatycznym obywatele otrzymali wgląd do ksiąg wieczystych bez konieczności wizyty w sądzie;</p> <p>- prowadzenie działalności gospodarczej – m.in. rejestracja i dokonywanie zmian dot. działalności gospodarczej osób fizycznych poprzez portal CEIDG w ciągu 15-30 min., obsługa wniosków składanych do krajowego rejestru urzędowego REGON, w tym o nadanie numeru REGON;”</p> <p>Proponuje się wskazanie w tym miejscu również na integrację rejestrów CRP KEP z KRS, REGON i CEIDG, co ma na celu wdrożenie w życie zasady jednego okienka.</p> <p>Proponuje się uwzględnienie w tym miejscu integracji rejestru CRP KEP z innymi rejestrami publicznymi.</p> | Prośba o komentarz wnioskodawcy w trakcie konferencji uzgodnieniowej |
| 56. | MF | Rozdz. 4<br>(s. 17)                | <p>tiret trzecie</p> <p>Należy uzupełnić zapis o informację „obsługa zgłoszeń identyfikacyjnych (o nadanie NIP) albo aktualizacyjnych, o których mowa w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników”</p> <p>Zgodnie z art. 25 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej integralną częścią wniosku o wpis do CEIDG jest żądanie zgłoszenia identyfikacyjnego lub aktualizacyjnego, o którym mowa w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników.</p>   | Uwaga uwzględniona   |

|     |   |                        |   |   |
|-----|---|------------------------|---|---|
| 57. | MF                                      | Rozdz. 4<br>(s. 17)    | <p>Tiret piate</p> <p>Proponuje się dodanie informacji nt. planowanego utworzenia Portalu Podatkowego, o następującej niżej treści:<br/> „...oraz przygotowanie Portalu Podatkowego jako podstawowego kanału komunikacji pomiędzy podatnikami a administracją podatkową, za którego pośrednictwem podatnicy oprócz składania i obierania dokumentów będą mieli dostęp do stanu rozliczeń i prowadzonych spraw.<br/> Do autoryzacji użytkowników Portalu Podatkowego wykorzystywane będą również mechanizmy identyfikacji osób fizycznych dostępne w platformie e-PUAP.”</p> <p>Proponuje się uwzględnienie w tym miejscu również tworzonego w ramach Programu e-Podatki Portalu Podatkowego, który będzie podstawowym kanałem komunikacji podmiotów z administracją podatkową.</p>  | Uwaga uwzględniona  |
| 58. | Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 4               | <p>Wydaje się, że na s. 18, po zdaniu informującym o tym, że w administracji rządowej jedna czwarta urzędów wykorzystuje obieg papierowy a elektroniczny prawie trzy czwarte, należy dodać wyjaśnienie, że te trzy czwarte wykorzystują jednak obieg elektroniczny w niewielkim stopniu, głównie w procesie wspomagania zarządzania dokumentacją papierową (podobnie jak to ma miejsce w wykorzystaniem elektronicznych skrzynek podawczych) oraz podać (jeżeli takie dane są dostępne), jaki procent akt spraw jest w postaci elektronicznej. Może to mieć bowiem kluczowe znaczenie nie tylko dla planowanych działań w zakresie wdrażania systemów EZD, ale także dla planowania wydajności systemu przeznaczzonego do przejmowania dokumentacji stanowiącej materiały archiwalne do archiwów państwowych (system ADE). W obecnej bowiem formie zapisu można odnieść wrażenie, że ¼ dokumentacji powstającej w administracji rządowej jest już elektroniczna, a tak jednak nie jest.</p> | Uwaga uwzględniona. Treść zostanie przeformułowana.       |
| 59. | GIODO                                   | (s. 20 i 52)           | <p>Biorąc pod uwagę zaniechanie z dniem 31 grudnia 2012 roku (ustawa z dnia 7 grudnia 2012 roku o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw – Dz. U. z 2012 r. poz. 1407) prac nad tzw. warstwą elektroniczną dowodu osobistego – za nieuzasadnione uznać trzeba, wyrażone na projekcie dokumentu, stanowisko, zgodnie z którym wprowadzenie nowego dowodu osobistego zapewni narzędzie umożliwiające powszechne uwierzytelnianie się użytkowników w systemach teleinformatycznych administracji publicznej.</p>   | Prośba o komentarz MSW podczas konferencji uzgodnieniowej |
| 60. | MRiRW                                   | Rozdz. 5.2.<br>(s. 21) | <p>w rozdziale 5.2 wymienia się cztery obszary działania: usług, integracji danych, zintegrowanego dostępu do danych publicznych oraz zintegrowanej informacji zarządczej. Program w swojej treści powinien uwzględnić także obszar infrastruktury pod planowane rozwiązania;<br/> <i>wyjaśnienie:</i> Dla małych systemów i systemów niewykorzystywanych na tym samym poziomie przez cały rok często kupowana jest infrastruktura, której moc nie jest wykorzystywana optymalnie przez dłuższy czas użytkowania. W wielu przypadkach zasadne jest wykorzystanie zewnętrznych chmur</p>   | Uwaga uwzględniona  |

|     |       |                        |   |  |
|-----|-------|------------------------|---|--|
|     |       |                        | danych i chmur obliczeniowych. Sugerowane byłoby stworzenie elastycznej i otwartej dla administracji publicznej chmury obliczeniowej/danych, z której podmioty mogłyby korzystać w miarę potrzeb. Takie podejście powinno przełożyć się na bardziej zrjonalizowane wykorzystanie zasobów przetwarzania i gromadzenia danych. Aktualnie, potencjalne wykorzystanie chmur obliczeniowych udostępnianych przez firmy prywatne jest ograniczone z powodów niedoprecyzowanych przepisów w tym zakresie i większości przypadków wiąże się z koniecznością korzystania ze środowisk zlokalizowanych poza obszarem Polski, co przynosi dodatkowe utrudnienia w zakresie bezpieczeństwa i zachowania zgodności z przepisami prawa. |  |
| 61. | MSW   | Rozdz. 5.1.<br>(s. 21) | warto rozważyć uzupełnienie informacji o współpracy wszystkich resortów wzmianką, że właściciel systemu jest tylko jeden.   | Uwaga nieuwzględniona. Brak uzasadnienia   |
| 62. | MG    | Rozdz. 5.2.<br>(s. 21) | Działania opisane w PZIP nie zostały przypisane do wymienionych obszarów. Powoduje to sytuację, w której nie ma działań przypisanych do obszaru Zintegrowanej informacji zarządczej   | Uwaga niezrozumiała. Na kolejnej stronie opisano obszar zintegrowanej informacji zarządczej.           |
| 63. | MG    | Rozdz. 5.<br>(s. 21)   | Brak mapowania pomiędzy obszarami działań, a dalszymi rozdziałami dokumentu<br>Obszary działania opisane w PZIP w rozdziale 5 nie zostały przypisane do kolejnych rozdziałów dokumentu. Powoduje to sytuację, w której do obszaru Zintegrowanej informacji zarządczej nie przypisano żadnych działań. Zastanawiające jest wprowadzenie obszarów działań w rozdziale 5, ponieważ dalsza część dokumentu operuje na celach zdefiniowanych w dokumencie SSP2020 .  | Uwaga uwzględniona. Dokument zostanie przeanalizowany pod tym kątem.                                   |
| 64. | MRiRW | Rozdz. 5.2.<br>(s. 22) | rysunek w rozdziale 5.2 proponuje się jego modyfikację w taki sposób, aby uwzględniał fakt, iż e-usługi mogą być też wystawiane dla systemów w innych krajach UE i paneuropejskich. Podobnie integracja danych może być realizowana z systemami podmiotów krajowych;  | Stosowny zapis już znajduje się na rysunku   |
| 65. | MSW   | Rozdz. 5.2.<br>(s. 22) | w punkcie Obszar integracji usług w punkcie dotyczącym „wielojęzyczności” warto rozważyć dodatkowo język Esperanto, który brany jest pod uwagę np. w Europejskiej Inicjatywie Obywatelskiej. Sugeruje się również zmianę bądź rozszerzenie zapisu dopuszczającego w następnej kolejności, po języku angielskim, udostępnianie usług w językach, którymi posługują się najliczniejsze grupy odbiorców danej usługi. Przykładowo dla usług udostępnianych przez Urząd do Spraw Cudzoziemców stosunkowo duża grupa odbiorców może nie posługiwać się roboczymi językami UE.  | Uwaga nieuwzględniona. W pierwszej kolejności będzie tylko język angielski.                            |
| 66. | MG    | Rozdz. 5.2.<br>(s. 22) | Obszar integracji usług<br>Umiejscowienie rozwoju e-usług jako jednego z kluczowych obszarów rozwoju administracji publicznej jest istotnym krokiem w kierunku elektronicznej administracji publicznej. Znaczącym elementem jest wskazanie obszarów i usług, które mogłyby podlegać informatyzacji.<br>Bardzo istotnym elementem z punktu widzenia e-usług jest zastosowanie mechanizmu uwierzytelnienia i identyfikacji, do którego uwagi zostały umieszczone w rozdziale dotyczącym integracji danych.<br>W ramach obszaru integracji e-usług można wprowadzić kilka istotnych usprawnień ułatwiających   | Brak zwartej i jednoznacznie opisanej uwagi uniemożliwia wprowadzenie konkretnego zapisu do dokumentu. |



realizację założonych celów

Analiza i uproszczenie (reengineering) procesów podlegających informatyzacji

Bez tego kroku, w warstwie elektronicznej może zostać „zakonserwowany” proces biznesowy w formie, w której jest on odpowiedni dla realizacji papierowej i manualnej. Wprowadzenie elektronicznej może znacząco wpływać na przebieg procesów. Może okazać się, że niektóre fragmenty procesu (np. wymagające przekazania oświadczenia/zaświadczenia) mogą być realizowane w sposób automatyczny. Tak jest np. w przypadku nadawania znaków pismom zgodnie z rzeczowym wykazem akt, gdzie od wielu lat czynność ma charakter działania człowieka a nie automatycznego nadawania numeru przez systemy elektronicznego obiegu dokumentów z wykorzystaniem np. kodu kreskowego. Część procesów może okazać się zbędna poprzez fakt udostępnienia informacji w rejestrach publicznych lub samo tylko zastosowanie narzędzi elektronicznych mogących zastępować czynności urzędnika.

Udostępnienie narzędzi do budowy e-usług po stronie administracji lokalnej

Koszty związane z informatyzacją administracji lokalnej obciążają budżet jednostki administracji lokalnej. Ze względu na to, że część jednostek administracji lokalnej posiada ograniczony budżet, uniemożliwia im to zakup i utrzymanie odpowiednich narzędzi. Utworzenie i finansowanie ośrodka rozwoju oprogramowania OpenSource dla administracji publicznej (w szczególności lokalnej) umożliwiłoby budowę narzędzi referencyjnych, które mogłyby być używane przez małe jednostki administracji samorządowej. Podejście takie wspierałoby postulaty związane z brakiem wielokrotnego zakupu tego samego oprogramowania przez administrację publiczną. Budowa i rozwój i utrzymanie oprogramowania mogłyby być zlecane firmom komercyjnym. Otwartość oprogramowania byłaby gwarantem przejrzystości konkurencyjnej. Budowa oprogramowania referencyjnego w dużej mierze eliminuje problemy związane z interoperacyjnością rozwiązań. Wymusza także od producentów rozwiązań dedykowanych zgodności z oprogramowaniem. Możliwość produkcji oprogramowania zgodnego z referencyjnym jest ułatwana poprzez udostępnienie systemu referencyjnego, który umożliwia testowanie produkowanego oprogramowania. O ile pozwalają na to warunki licencyjne należy stworzyć możliwość współdzielenia zamawianych lub opracowywanych przez urzędy skryptów lub oprogramowania.

Udostępnienie mocy obliczeniowej na potrzeby budowy e-usług dla administracji publicznej

Wydaje się racjonalne rozszerzenie udostępnienia, wspomnianej w rozdziale 6.4, warstwy technicznej na jednostki administracji spoza projektu EWA. Budowa jednego lub wielu DataCenter umożliwiłaby redukcję kosztów wdrożenia e-usług po stronie administracji lokalnej, przy jednoczesnym wzroście ich bezpieczeństwa, spowodowanym prawidłową obsługą procesów zarządzania bezpieczeństwem. Dodatkowo rozwiązanie to pozwoliłoby na optymalne wykorzystanie mocy obliczeniowej.

Integracja usług zamówień publicznych z PEPPOL. Przygotowanie administracji do korzystania z faktur elektronicznych.

System PEPPOL został utworzony na potrzeby procesów związanych z realizacją zamówień publicznych w UE. Integracja usług związanych z zamówieniami publicznymi z systemem PEPPOL

|     |     |                        |  |  |
|-----|-----|------------------------|--|--|
|     |     |                        | jest konsekwencją wymienienia tych usług w ramach katalogu podstawowych usług. Ponadto należy przygotować administrację publiczną, w tym procesów e-procurement, do przejścia na stosowanie faktur elektronicznych.  |  |
| 67. | MSW | Rozdz. 5.2.<br>(s. 23) | w części odnoszącej się do Obszaru integracji danych, opis działań dla tego obszaru bardziej odpowiada działaniom potrzebnym do zapewnienia zintegrowanego dostępu do danych publicznych (czyli dla następnego obszaru opisywanego w tym rozdziale). Wydaje się, że dla obszaru integracji danych bardziej właściwe są zadania opisane w rozdziale 6.3.1. Interoperacyjność, mające na celu współdziałanie różnych systemów teleinformatycznych, w tym rejestrów zawierających dane referencyjne.  | Uwaga uwzględniona. Tekst zostanie przeanalizowany pod tym kątem.                                      |
| 68. | MG  | Rozdz. 5.2.<br>(s. 23) | <p>Obszar integracji danych</p> <p>Bardzo istotnym elementem rozwoju e-usług jest przewidzenie konieczności budowy krajowego systemu identyfikacji. Warto jednak zwrócić uwagę, że pożądane jest aby system tego rodzaju był zintegrowany z systemami zarówno innych krajów (np. za pomocą mechanizmów wypracowanych w ramach projektu STORK) a także, co najważniejsze z systemami usługowymi, które będą go wykorzystywać. Z tego powodu w ramach budowy systemu warto przewidzieć budowę narzędzi i komponentów wspierających integrację systemu, a także zaprojektować go w sposób minimalizujący koszty wdrożenia po stronie usługodawców.</p> <p>Budowa referencyjnych narzędzi programistycznych służących do implementacji podpisu elektronicznego</p> <p>Propozycja jest uszczegółowieniem obszaru „Udostępnienie narzędzi do budowy e-usług po stronie administracji lokalnej”. Ze względu na wysoki stopień komplikacji narzędzi związanych ze składaniem, a w szczególności z weryfikacją e-podpisów, implementacja tej technologii jest kosztowna. Aplikacje oparte o otwarty kod źródłowy, implementują wyłącznie fragmenty standardów, co ogranicza ich funkcjonalność w przypadku weryfikacji. Administracja publiczna nie może pozwolić sobie na brak możliwości weryfikacji e-podpisu ze względu na niedoskonałości aplikacji. Opracowanie referencyjnych bibliotek realizujących podpis elektroniczny i jego weryfikację, ograniczyłoby koszty związane z implementacją tej technologii, oraz zwiększyłoby zaufanie do niej.</p> <p>Integracja krajowego systemu identyfikacji z platformą STORK lub włączenie w nowsze projekty tego typu takie jak eSENSE</p> <p>Propozycja jest uszczegółowieniem obszaru związanego z budową ogólnokrajowego systemu identyfikacji elektronicznej. Integracja z platformą STORK jest sposobem na realizację interoperacyjności systemów e-identyfikacji na poziomie europejskim. Należy dostosować zarówno istniejące mechanizmy elektronicznej identyfikacji (jak np. zaufany profil użytkownika ePUAP) czy nowo tworzone narzędzia jak karta ubezpieczenia zdrowotnego lub dowód pl.ID do możliwości ich notyfikacji innym państwom celem zapewnienia akceptacji i uznawania. Dotyczy to zarówno zapewnienia dostępności mechanizmów weryfikacji, wielojęzyczności interfejsu jak i niezbędnego</p> | Brak zwartej i jednoznacznie opisaney uwagi uniemożliwia wprowadzenie konkretnego zapisu do dokumentu. |

|     |    |                        |  |  |
|-----|----|------------------------|--|--|
|     |    |                        | <p>wsparcia dla instytucjonalnych użytkowników z innych państw członkowskich.<br/>Budowa bibliotek narzędziowych do wykorzystania e-identyfikacji po stronie usługodawców</p> <p>Integracja z systemami usługodawców jest kluczowym elementem wpływającym na stosowalność rozwiązania. Technologie trudne w zastosowaniu są wypierane przez łatwe i wygodne. Z tego powodu należy zadbać o to, aby stosowanie rozwiązania e-identyfikacji było atrakcyjne zarówno dla sektora publicznego jak i prywatnego.</p> <p>Rozbudowa systemu oceny zgodności w zakresie e-identyfikacji i usług zaufania</p> <p>Projekt Regulacji eIDAS ustalający ramy dotyczące uwierzytelnienia i identyfikacji na poziomie UE zawiera dużą liczbę delegacji do norm europejskich. Na ten moment nie jest przesądzone, czy spełnienie wymagań będzie wymagać certyfikacji na zgodność z normami. Brak możliwości certyfikacji w kraju może oznaczać, że polscy przedsiębiorcy będą musieli certyfikować się za granicami kraju. Z tego powodu należy zadbać o rozwój systemu oceny zgodności zarówno w zakresie produktów, jak i usług.</p> |  |
| 69. | MG | Rozdz. 5.2.<br>(s. 23) | <p>Obszar zintegrowanego dostępu do danych publicznych</p> <p>W dokumencie PZIP nie ma bezpośredniego odwołania do obszaru zintegrowanego dostępu do danych publicznych. Na podstawie opisu obszaru można zidentyfikować, że obszar ten jest adresowany w ramach rozdziału „6.2 Otwarty rząd i wspieranie społeczeństwa obywatelskiego”. Działaniem zasługującym na pochwałę jest opracowanie systemów konsultowania aktów prawnych, oraz darmowych narzędzi do tworzenia stron BIP. Znaczącym z punktu widzenia obywatela jest przewidywane utworzenie Centralnego Repozytorium Informacji Publicznej (CRIP). Kolejną inicjatywą zasługującą na uznanie jest otwieranie zasobów publicznych. Podobnie, inicjatywy związane ze wsparciem nowoczesnej edukacji, wydają się krokiem w dobrym kierunku.</p>   | Opis w 6.2 w opinii autorów jest wystarczający                                     |
| 70. | MG | Rozdz. 5.2.<br>(s. 23) | <p>Obszar zintegrowanej informacji zarządczej</p> <p>Budowa narzędzi referencyjnych służących do automatycznego monitorowania i sprawozdawczości na potrzeby zintegrowanego systemu zarządzania państwem</p> <p>Propozycja zadania wynika z określonego w PZIP celu polegającego na utworzeniu zintegrowanego systemu zarządzania państwem. W przypadku braku narzędzi automatyzujących proces sprawozdawczości można spodziewać się dodatkowego nakładu pracy urzędników, a w konsekwencji rozrostu administracji publicznej. Wprowadzenie odpowiednich narzędzi zautomatyzowałoby proces pozyskiwania informacji, zwiększyłoby ich wiarygodność i odciążęło urzędników od zadań, które nie są bezpośrednio związane z obsługą obywatela. Tworzenie elektronicznych narzędzi sprawozdawczości powinno być stosowane np. do monitoringu stanu prac legislacyjnych w miejsce stosowanych obecnie zapytań i raportów z postępów prac.</p> <p>Budowa centrum monitorowania i raportowania informacji zarządczych</p>  | Do dyskusji podczas konferencji uzgodnieniowej. Do uwagi powinien odnieść się GUS. |

|     |   |                        |  |   |
|-----|---|------------------------|--|---|
|     |   |                        | Propozycja zadania wynika z określonego w PZIP celu polegającego na utworzeniu zintegrowanego systemu zarządzania państwem. W przypadku braku narzędzi umożliwiających automatyczną analizę i definiowanie wskaźników, proces analizy będzie wolniejszy, będzie wymagał więcej zasobów ludzkich i będzie mniej wiarygodny. System centralny agregujący wiedzę pozyskaną z systemów monitorujących ułatwiłby monitorowanie wskaźników i tworzenie statystyk. Ze względu na źródło informacji (systemy administracji publicznej) wydaje się, że ze względu na charakter informacji, jednostką odpowiednią do wykorzystywania takiego systemu mógłby być np. GUS.   |   |
| 71. | MPiPS                                   | Rozdz. 5.3.<br>(s. 24) | proponuje się dodać kolejne działanie o treści: „uwzględnienie międzynarodowych wytycznych dostępności WCAG 2.0 dla wszystkich platform, baz i systemów w celu umożliwienia korzystania z ich zasobów przez jak największą liczbę obywateli.”  | Uwaga uwzględniona  |
| 72. | MPiPS                                   | Rozdz. 5.4.<br>(s. 24) | pkt 2 tiret 4 powinien otrzymać brzmienie: „dostosowaniu usług do standardów interoperacyjności oraz zasad otwartości i transparentności, w szczególności przez uwzględnienie międzynarodowych wytycznych dostępności WCAG 2.0,”   | Uwaga uwzględniona  |
| 73. | MRiRW                                   | Rozdz. 5.3.<br>(s. 24) | proponuje się dodanie tiret: „uruchomienie Państwowej Chmury Obliczeniowej [POC] na potrzeby małych i okresowych projektów informatycznych”;   | Uwaga do dyskusji podczas konferencji uzgodnieniowej  |
| 74. | MSW                                     | Rozdz. 5.3.<br>(s. 24) | proponuje się połączenie dwóch z wymienionych działań kluczowych ze względu na ich bardzo zbliżony i częściowo pokrywający się zakres:<br>porządkowanie rejestrów publicznych i zapewnienie sprawnego korzystania z zawartych w nich danych, zapewnienie interoperacyjności rejestrów publicznych i innych systemów teleinformatycznych (zgodnie z Krajowymi Ramami Interoperacyjności); w jedno działanie o brzmieniu: „uzyskanie interoperacyjności rejestrów publicznych i innych systemów teleinformatycznych (zgodnie z Krajowymi Ramami Interoperacyjności) i zapewnienie sprawnego korzystania z zawartych w nich danych”.  | Uwaga uwzględniona. Tekst zostanie przeanalizowany pod tym kątem.   |
| 75. | Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 5               | Na s. 25 proponuję zmianę wskaźnika „ <i>Odsetek przedsiębiorców korzystających z usług elektronicznej administracji</i> ”, ponieważ tak liczony wskaźnik spowoduje, że jeśli choć jedna powszechna usługa elektroniczna administracji będzie dostępna (np. płatności ZUS) wskaźnik zbliży się do 100%, ale nie będzie wymierny ponieważ niezależnie od oddawania do użytku kolejnych usług nie będzie się zmieniał. Podobną wadę ma wskaźnik: „ <i>Odsetek przedsiębiorstw wykorzystujących internet w kontaktach z administracją publiczną w celu odsyłania wypełnionych formularzy w formie elektronicznej</i> ”.<br>Równocześnie proponuję dodanie innych wskaźników:<br>– <i>Odsetek akt spraw udokumentowanych elektronicznie w systemach elektronicznego zarządzania dokumentacją w stosunku do spraw udokumentowanych na papierze.</i><br>Taki wskaźnik będzie odzwierciedlał nie tylko samo posiadanie systemu EZD, ale i jego wykorzystanie. Będzie zatem służył monitorowaniu zapewnienia optymalnego poziomu wykorzystania technologii informacyjno-komunikacyjnych<br>– <i>Udział procentowy elektronicznych pism procesowych w postępowaniu cywilnym w</i> | Uwaga nieuwzględniona. Na stronie 25 zaproponowano wskaźniki mierzące relacje pomiędzy dwoma typami dokumentacji.<br><br>W zakresie propozycji wskaźników dot. pism procesowych prosimy o ustosunkowanie się MS w trakcie konferencji konsultacyjnej. |

|     |       |                               |  |  |
|-----|-------|-------------------------------|--|--|
|     |       |                               | <p><i>korespondencji wpływającej do sądu</i></p> <p>– <i>Udział procentowy elektronicznych doręczeń dokonywanych przez sądy uczestnikom postępowań sądowych i pełnomocnikom elektronicznych w toku postępowania</i></p> <p>Oba wyżej wymienione wskaźniki pozwolą na monitorowanie procesu realizacji usług przewidzianych w dalszej części dokumentu dla projektów w wymiarze sprawiedliwości i sądownictwie, które będą miały masowy charakter.</p>  |  |
| 76. | MF    | Wstęp i Rozdz. 5.5 (s. 25-26) | <p>Wprowadzenie dodatkowych mierników realizacji celów PZIP.</p> <p>Ograniczenie mierników realizacji celów PZIP do pomiaru liczby obywateli i przedsiębiorców korzystających z e-usług administracji publicznej rodzi duże obawy o możliwość „sterowania” tym miernikiem przez poszczególnych dostawców e-usług poprzez np. rozbijanie jednej kompleksowej e-usługi obsługującej dany proces na kilka e-usług obsługujących tylko część danego procesu bez merytorycznego uzasadnienia takiego działania (co będzie sztucznie generowało liczbę użytkowników), albo poprzez instrumentalne wprowadzanie w odpowiednich przepisach prawnych obowiązku wykorzystywania e-usług, niezależnie od zdefiniowanych rzeczywistych potrzeb w tym zakresie (przymus wykorzystania e-usług nie uwzględniający niezbędnych wyjątków).</p> | Uwaga nieuwzględniona. Nie identyfikujemy ryzyka opisanego w uwadze. Możliwość „sterowania” jest raczej czysto hipotetyczna. Wskaźniki te obowiązują w badaniach wspólnotowych od kilku lat i nikomu (chyba) nie przyszła do głowy. Poza tym z drugiej strony coraz bardziej popularne i propagowane w UE podejście projektowania usług wokół zdarzeń życiowych (life events) zapobiega nadmiernemu rozbijaniu usług |
| 77. | MF    | Rozdz. 5.4. pkt 3 (s. 25)     | <p>Pkt „redukcja kosztów”</p> <p>Po wyrazie (...) <i>finansowych</i> proponuję dodać: „w szczególności usług infrastrukturalnych w modelu chmury obliczeniowej”. Uzasadnienie: ma związek z optymalnym wykorzystaniem sprzętu i redukcją kosztów.</p>  | Uwaga uwzględniona   |
| 78. | MF    | Rozdz. 5.5 (s. 25)            | Brak wskaźników dotyczących efektywności poniesionych wydatków. Wprowadzenie wskazanych wskaźników.  | Uwaga nieuwzględniona. Brak propozycji.  |
| 79. | MRiRW | Rozdz. 5.4. pkt 3 (s. 25)     | proponuje się dodanie tiret: „dzięki uruchomieniu POC możliwa będzie konsolidacja obciążenia i używanej przestrzeni dyskowej, serwerowej i sieciowej oraz zmniejszenie sumarycznych kosztów zakupu i utrzymania infrastruktury”.   | Uwaga do dyskusji podczas konferencji uzgodnieniowej   |
| 80. | MG    | Rozdz. 5.5 (s. 25)            | <p>W obszarze urzędów proponuje się dodać następujące wskaźniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ilość procedur administracyjnych/usług zinwentaryzowanych w zakresie działalności gospodarczej</li> <li>• Ilość procedur dostępnych elektronicznie w zakresie działalności gospodarczej w zakresie zdefiniowanych wzorów dokumentów elektronicznych, dostępnych formularzy i liczby urzędów przyjmujących w formie elektronicznej wnioski oraz wydających decyzje w danej procedurze/usłudze</li> </ul>  | Do dyskusji w trakcie konferencji uzgodnieniowej. Liczba wskaźników powinna być porównywalna w każdej kategorii. Wskaźniki muszą posiadać zaprojektowany sposób pomiaru.   |

|     |    |                        |  |   |
|-----|----|------------------------|--|---|
|     |    |                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ilość procedur administracyjnych/usług zinwentaryzowanych w zakresie spraw obywatelskich</li> <li>• Ilość procedur dostępnych elektronicznie w zakresie spraw obywatelskich w zakresie zdefiniowanych wzorów dokumentów elektronicznych, dostępnych formularzy i liczby urzędów przyjmujących w formie elektronicznej wnioski oraz wydających decyzje w danej procedurze/usłudze</li> <li>• Ilość procedur administracyjnych/usług zinwentaryzowanych ogółem</li> <li>• Ilość procedur dostępnych elektronicznie w zakresie ogółem w zakresie zdefiniowanych wzorów dokumentów elektronicznych, dostępnych formularzy i liczby urzędów przyjmujących w formie elektronicznej wnioski oraz wydających decyzje w danej procedurze/usłudze</li> </ul>  |   |
| 81. | MG | Rozdz. 5.5.<br>(s. 25) | <p>Zastosowanie abstrakcyjnych wskaźników</p> <p>Wskaźniki muszą umożliwiać ocenę stopnia osiągnięcia poszczególnych celów oraz powinny zostać zdefiniowane dla każdego z celów. Monitorowanie wskaźników jest podstawowym elementem umożliwiającym sprawne zarządzanie. Zdefiniowanie wskaźników na abstrakcyjnym poziomie spowoduje trudności w analizie wpływu poszczególnych elementów na osiągnięcie celów strategii, oraz trudności w późniejszym planowaniu. Przy doborze wskaźników konieczne jest odpowiednio szczegółowe określenie różnych poziomów i rodzajów możliwych implementacji narzędzi najistotniejszych na obecnym etapie informatyzacji. Przykładowo istotny jest postęp w zakresie wdrażania systemów elektronicznego obiegu dokumentów w urzędach, aby usprawnić back office administracji. Niemniej jako takie systemy mogą być prezentowane nieraz dosyć ograniczone funkcjonalnością i zakresem zastosowania rozwiązania. Nie można się zatem ograniczyć do mierzenia samego istnienia tego rodzaju systemów bez uwzględnienia tego czy i w jakim zakresie pozwoliły w urzędzie zastąpić obieg papierowy.</p>   | Uwaga nieuwzględniona. W opinii autorów przyjęte wskaźniki nie są abstrakcyjne, lecz mają podłoże metodologiczne. |
| 82. | MG | Rozdz. 5.5.<br>(s. 25) | <p>Brak wskaźników odnoszących się do interoperacyjności na poziomie europejskim</p> <p>Ze względu na dążenia Unii Europejskiej związane z integracją usług na poziomie paneuropejskim, uzasadnione wydaje się umieszczenie w dokumencie wskaźników związanych z wykorzystaniem usług zaufanych, w tym usług zaufanych realizowanych na poziomie europejskim. Wydaje się, że wsparcie i monitorowanie wykorzystania usług zaufania, które zgodnie z projektem Rozporządzenia eIDAS są istotnym elementem usług uwierzytelnienia i identyfikacji może być istotnym wskaźnikiem pokazującym integrację systemów administracji publicznej na poziomie europejskim. Należy przewidzieć konieczność stałej analizy i dostosowania systemów administracji publicznej w związku z rozwojem standardów europejskich, które wprowadzają nowe rozwiązania, takie jak np. registered electronic mail (specyfikacja TS 102 240), które mogą i powinny być wykorzystywane w systemach naszej administracji publicznej. Tak jest również w odniesieniu do list TSL, do których stosowania w procesie weryfikacji podpisu powinny zostać dostosowane systemy administracji publicznej, aby możliwa było akceptowanie podpisów z innych państw UE.</p> | Proszę o zaproponowanie konkretnego wskaźnika wraz z metodologią pomiaru.   |
| 83. | MG | Rozdz. 5.5.<br>(s. 25) | <p>Brak wskazanych źródeł finansowania</p> <p>Dla projektów nie wskazano potencjalnych źródeł finansowania, co może w znacznej mierze utrudnić</p>   | Uwaga niezrozumiała. Rozdz. 5.5 odnosi się do wskaźników.   |

|     |                            |                                |  |  |
|-----|----------------------------|--------------------------------|--|--|
|     |                            |                                | realizację planu, bądź spowodować, że na projekty, dla których możliwe byłoby pozyskanie finansowanie ze źródeł zewnętrznych zostaną zrealizowane bez wykorzystania tych środków. Przy wskazaniu źródeł finansowania należy uwzględnić programy unijne takie jak CEF oraz dostępne projekty dużej skali.   | Finansowanie projektów opisano w rozdziale 10.   |
| 84. | MF                         | Rozdz. 5.5.<br>(s. 26)         | Po ostatnim wyrazie (...)krajów UE do 2020r. proponuję dodać kolejny odnośnik/wskaźnik: „udział systemów zarządzania usługami infrastrukturalnymi, architekturą informatyczną, bezpieczeństwem przetwarzania danych”.<br>Uzasadnienie: wskaźnik ma znaczenie dla usług świadczonych przez administrację publiczną.   | Uwaga zostanie uwzględniona po zaproponowaniu sposobu pomiaru. Prośba o komentarz wnioskodawcy w trakcie konferencji uzgodnieniowej                                      |
| 85. | MG                         | Rozdz. 5.5<br>(s. 26)          | Dotyczy : wskaźniki dot. urzędów, tiret piąte<br><br>Proponujemy rozszerzenie wspomnianego wskaźnika o następujące wskaźniki szczegółowe: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ilość procedur administracyjnych/usług w zakresie działalności gospodarczej stosunku do których dostępne są ich opisy w języku angielskim</li> <li>• Ilość procedur administracyjnych/usług w zakresie działalności gospodarczej dla których są dostępne dwujęzyczne formularze: w języku polskim i angielskim</li> <li>• Ilość procedur administracyjnych/usług w zakresie spraw obywatelskich w stosunku do których dostępne są ich opisy w języku angielskim</li> <li>• Ilość procedur administracyjnych/usług w zakresie działalności gospodarczej dla których są dostępne dwujęzyczne formularze: w języku polskim i angielskim</li> <li>• Ilość procedur administracyjnych/usług ogółem w stosunku do których dostępne są ich opisy w języku angielskim</li> <li>• Ilość procedur administracyjnych/usług ogółem dla których są dostępne dwujęzyczne formularze: w języku polskim i angielskim</li> </ul> | Do dyskusji w trakcie konferencji uzgodnieniowej. Liczba wskaźników powinna być porównywalna w każdej kategorii. Wskaźniki muszą posiadać zaprojektowany sposób pomiaru. |
| 86. | Państwowa Komisja Wyborcza | Rozdz. 6.1.1.                  | Konieczne jest poszerzenie pkt 6.1.1. Rekomendacje do katalogu podstawowych e-usług o wyodrębniony podpunkt „Sprawy wyborcze” lub ujęcie tych spraw w ramach ppkt 14 Sprawy obywatelskie. W ramach tego podpunktu wymienione powinny zostać następujące e-usługi: <ul style="list-style-type: none"> <li>• złożenie wniosku o wpisanie do spisu wyborców;</li> <li>• złożenie wniosku o wydanie zaświadczenia o prawie do głosowania;</li> <li>• złożenie wniosku o sporządzenie aktu pełnomocnictwa do głosowania;</li> <li>• złożenie zgłoszenia w sprawie głosowania korespondencyjnego;</li> <li>• udostępnienie rejestru wyborców;</li> <li>• udostępnienie spisu wyborców</li> </ul>   | Uwaga uwzględniona   |
| 87. | MF                         | Rozdz. 6.<br>Pkt. 1<br>(s. 27) | Po wyrazach „(...)usług infrastruktury informacji przestrzennej” proponuję dodać: „usług infrastrukturalnych w modelu chmury obliczeniowej”.<br>Uzasadnienie: wskazanie pełnego zakresu.   | W zakresie pojęcia infrastruktura, prośba o komentarz wnioskodawcy w trakcie konferencji uzgodnieniowej  |

|     |     |                             |   |   |
|-----|-----|-----------------------------|---|---|
| 88. | MF  | Rozdz. 6 pkt 1<br>(s. 27)   | Wśród wymienionych zakresów e-usług zabrakło podatków, które niewątpliwie mają więcej odbiorców niż e-zamówienia publiczne czy prowadzenie działalności gospodarczej.<br>Dopisanie jako jednego z wyszczególnionych zakresów – podatków.  | Uwaga uwzględniona  |
| 89. | MF  | Rozdz. 6 pkt 4<br>(s. 27)   | Jeżeli PZIP odnosi się do e-usług publicznych to powinien wskazywać, że usprawnienie zarządzania opiera się nie tylko na wykorzystaniu metodyk zarządzania i monitorowania projektów – które dotyczą jedynie wąskiego fragmentu cyklu życia usługi, ale stosowania dobrych praktyk zarządzania usługami informatycznymi.<br>Zastąpienie zwrotu „usprawnieniu zarządzania organizacją dzięki wykorzystaniu metodyk zarządzania i monitorowania projektów” zwrotem „usprawnieniu zarządzania organizacją dzięki stosowaniu dobrych praktyk zarządzania usługami informatycznymi”.   | Uwaga uwzględniona  |
| 90. | MRR | Rozdz. 6.1.<br>(s. 27)      | lista e-usług publicznych zawiera zarówno usługi zrealizowane/realizowane (w ramach POIG, np. e-zdrowie, usługi w zakresie obsługi celnej, realizacji obowiązków statystycznych, bezpieczeństwa, danych przestrzennych i danych statystycznych), jak i planowane do wprowadzenia, przy czym nie rozróżnia jednych od drugich, co powoduje niemożliwość odróżnienia treści diagnostycznych od prognostycznych. Mankamentem tej listy jest również brak priorytetyzacji usług oraz duży poziom ogólności opisu niektórych z nich. Należy zatem rozgraniczyć usługi zrealizowane/realizowane od będących jedynie w planach (np. poprzez uwzględnienie takich informacji jak funkcjonalności aktualnie dostępne i/lub aktualnie wdrażane, funkcjonalności planowane do wdrożenia w perspektywie 2014-2020), jak również ich uszczegółowienie i spriorytetyzowanie w oparciu np. o liczbę użytkowników danej usługi oraz szacunkowe kwantyfikacje korzyści wynikających z udostępnienia danej usługi na docelowym na rok 2023 (n+3) poziomie.<br>Ponadto zbyt ograniczony wydaje się katalog usług w punkcie dotyczącym spraw obywatelskich, nieuwzględniający np. możliwości składania wniosków o dowód osobisty czy paszport. Stosunkowo niewiele miejsca poświęcono również kwestii nowych dowodów, umożliwiających umieszczenie w nich podpisów elektronicznych. Biorąc pod uwagę założenia Europejskiej Agencji Cyfrowej oraz projektowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego systemów identyfikacji, wskazane jest nadanie tej kwestii charakteru priorytetowego.<br>Dodatkowo należałoby wskazać e-usługi, które mogą być w całości „odmiejscowione” i realizowane przez centralne systemy teleinformatyczne oraz te, które wymagają formy współpracy między systemami centralnymi i lokalnymi. W tym kontekście zasadnym byłoby również wskazanie przewidywanej roli platform regionalnych, w tym ewentualnego ukierunkowania ich rozwoju z poziomu centralnego, aby uniknąć powielania funkcjonalności i nieefektywnego wydatkowania środków publicznych. | Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozbudowywania poszczególnych treści. Pkt 6.1.1 opisuje usługi przyszłe. |
| 91. | RCL | Rozdz. 6.1.1.<br>(od s. 27) | cała ta część jest zapisana niejednolicie, prawdopodobnie stanowi zbiór rekomendacji pochodzących od poszczególnych resortów, bez zastosowania ujednolicenia. Należy nadać jej jednolitą formę (np. przy wymiarze sprawiedliwości są obszernie opisy, przy służbie zdrowia nazwy typu „e-zarządzanie”);   | Uwaga uwzględniona, właściwy fragment zostanie ujednolicony   |
| 92. | RCL | Rozdz. 6.1.1                | Poszczególne pozycje opisują systemy, które już istnieją albo, nad którymi trwają prace, brak jest  | Uwaga nieuwzględniona   |



|     |  |                             |   |  |
|-----|--|-----------------------------|---|--|
|     |  | (od s. 27)                  | myśli przewodniej o charakterze prognostycznym;   | Część odnosi się do projektów planowanych  |
| 93. | MTBiGM                                 | Rozdz. 6.1. (s.27)          | w katalogu podstawowych e-usług, brak jest narzędzi przewidzianych do wdrożenia w branży transportu morskiego. W szczególności dotyczy to procedury dokonywania zgłoszenia przez statek, w związku z wejściem do portu, w ramach koncepcji „pojedynczego okienka”, którą zasygnalizowano pośrednio w ppkt 7 dotyczącym procedury zgłoszenia celnego (zgodnie z przyjętymi w tej mierze ustaleniami administracja celna opracowuje obecnie narzędzia dla ww. zgłoszenia, niemniej przewiduje się szersze ich zastosowanie niż dla samego przyjmowania zgłoszeń w procedurze celnej). Mając na uwadze przyszłe działania związane z wdrożeniem europejskiego systemu CISE integrującego funkcjonujące już systemy nadzoru morskiego, proponuję uwzględnienie powyższego zagadnienia na poziomie przedmiotowego projektu, jak i ewentualnie zbliżonych systemów specyficznych dla transportu morskiego, celem zapewnienia podstaw finansowania ich w przyszłości. Należy zaznaczyć, iż przedmiotowy projekt jest dokumentem strategicznym, określającym główne zadania, których celem jest między innymi rozwinięcie usług e-administracji świadczonych obywatelom. Aby osiągnąć ten cel, koniecznym jest wdrożenie rozwiązań technicznych i technologicznych, co wymaga zapewnienia odpowiednich środków finansowych. | Ewentualna prośba do MTBiGM o przygotowanie propozycji<br><br>W projekcie PZIP nie ujęto projektów z dziedziny transportu i budownictwa ponieważ MTBiGM nie było zainteresowane zgłoszeniem takich projektów w trakcie prac nad PZIP |
| 94. | MSW                                    | Rozdz. 6. (s. 27)           | interwencji sugeruje się dokładniejsze określenie zadań dla poszczególnych kierunków interwencji, tak jak opisano to dla kierunku 6.3.1. Interoperacyjność. Wydaje się, że takie doprecyzowanie sekwencji planowanych działań może przyczynić się do lepszej i sprawniejszej realizacji Programu.   | Subiektywne ale do rozstrzygnięcia   |
| 95. | MSW                                    | Rozdz. 6.1.1. Pkt 1 (s. 27) | Usługa jest opisana jako „ogólnokrajowa infrastruktura zapewniająca potwierdzanie tożsamości obywatela i urzędnika w systemach teleinformatycznych”. Sugeruje się zmianę opisu usługi w nawiązaniu do celów projektu integracji rejestrów prowadzonego przez MSW. Proponowane brzmienie: stworzenie możliwości technicznych dla przyszłego wdrożenia systemu elektronicznej tożsamości (e-ID), przebudowa i dostosowanie istniejących, stworzenie nowych rejestrów i systemów ewidencyjnych i zapewnienie ich referencyjności. Zmodernizowanie systemów pozyskiwania danych do rejestrów. Zintegrowanie obiegu danych dotyczących obywatela od urodzenia do śmierci. Stworzenie interfejsów wymiany danych pozwalających innym systemom na komunikację z rejestrami.  | Uwaga uwzględniona   |
| 96. | MG                                     | Rozdz. 6.1.1 (s. 27)        | Brakuje usługi polegającej na możliwości umawiania przez Internet wizyty w urzędzie w celu załatwienia danej sprawy   | Uwaga nieuwzględniona. 6.1.1. nie jest katalogiem zamkniętym, stanowi przykłady usług.   |
| 97. | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 6.1.1. pkt 4 (s. 28) | Pragnę zauważyć, że wymienione w tym punkcie usługi nie mają jednak charakteru usług, a raczej obszarów wsparcia. Wskazaniem byłoby więc podanie, jakie usługi będą świadczone w ramach prowadzenia działalności rolniczej.   | Uwaga nieuwzględniona. Brak danych w sugerowanym ujęciu.   |
| 98. | MON                                    | Rozdz. 6.1.1.               | W odniesieniu do przyjętego w pkt. 2 „Wymiar sprawiedliwości i sądownictwo” rozwiązania w zakresie  | Brak wskazania precyzyjnej   |

|      |     |                                   |  |  |
|------|-----|-----------------------------------|--|--|
|      |     | Pkt 2<br>(s.28)                   | stworzenia akt sądowych w pełni elektronicznych i dostępnych przez Internet, w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości i sądownictwa, należy wyeliminować zagrożenie naruszenia przepisów proceduralnych dotyczących postępowań sądowych w zakresie tajemnicy postępowania i ochrony informacji prawnie w nim chronionych, mając przy tym na uwadze konieczność zapewnienia właściwej ochrony informacji procesowych przed nieuprawnionym ich ujawnieniem.  | uwagi  |
| 99.  | MF  | Rozdz. 6.1.1<br>pkt 3<br>(s. 28)  | Jest:<br>„pełny elektroniczny wgląd w akta spraw podatkowych - ujednoczenie wzorów ksiąg podatkowych i dokumentów księgowych (w tym e-fakturowania) dla wszystkich rodzajów podmiotów gospodarczych.:<br>Winno być:<br>„pełny elektroniczny wgląd w akta spraw podatkowych – wprowadzenie elektronicznych wzorów raportów danych dla ksiąg podatkowych i dokumentów księgowych (w tym e-fakturowania) dla wszystkich rodzajów podmiotów gospodarczych.”<br>Termin „ujednoczenie wzorów” ksiąg jest niewłaściwy dlatego, że może być zrozumiany jako wprowadzenie jednego wzoru ksiąg dla wszystkich rodzajów działalności.<br>Wprowadzenie elektronicznych wzorów raportów danych dla ksiąg podatkowych i dokumentów księgowych jest faktyczną automatyzacją i cyfryzacją kontroli   | Uwaga uwzględniona   |
| 100. | MF  | Rozdz. 6.1.1<br>pkt. 3<br>(s. 28) | tiret 1<br>Nie jest jasne w jakim celu ma nastąpić integracja odbierania przez administrację faktur elektronicznych z systemami IT dotyczącymi e-zamówień publicznych. Na dzień dzisiejszy nie ma powiązania procesów dokonywania zamówień publicznych z procesami realizacji umów podpisanych w wyniku ich przeprowadzenia.<br>Proponuje się zastąpić zwrot „integrację z systemami e-zamówienia publiczne” zwrotem „integrację z systemami finansowo-księgowymi”.  | Uwaga uwzględniona   |
| 101. | GUS | Rozdz. 6.1.1.<br>pkt 4<br>(s. 28) | w pkt 4 „Prowadzenie działalności rolniczej” wskazano usługi dotyczące udostępniania i przeglądania informacji statystycznej, zatem należy rozważyć uzupełnienie o podobne zapisy pkt 3 „Prowadzenie działalności gospodarczej”;   | Uwaga nieuwzględniona<br>Usługi wymienione w pkt. 4 są usługami tworzonymi przez resort rolnictwa, a nie GUS |
| 102. | MG  | Rozdz. 6.1.1<br>Pkt 3<br>(s. 28)  | Proponujemy następujący zapis:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>Pełna obsługa spraw związanych z działalnością gospodarczą dla osób fizycznych i osób prawnych w modelu „jednego okienka/one stop shop” za pomocą punktu kontaktowego w zakresie dostępu i udzielania niezbędnych informacji, realizacji procedur administracyjnych/usług.</li> <li>Udostępnianie informacji za pomocą punktu kontaktowego w zakresie spraw pracowników i pracodawców, problematyki konsumenckiej oraz uznawania kwalifikacji zawodowych w odniesieniu do zawodów regulowanych</li> </ul> Na stronie 16 jako jedno z głównych działań Europejskiej Agendy Cyfrowej wymienia się” Państwa Członkowskie powinny zagwarantować, aby pojedyncze punkty kontaktowe funkcjonowały jako pełnoprawne centra e-administracji, zapewniające usługi wychodzące ponad wymogi i obszary objęte | Uwaga uwzględniona   |

|      |   |   |  |  |
|------|---|---|--|--|
|      |   |   | dyrektywą o usługach”  |  |
| 103. | Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 6.1.1. pkt 7 (s. 29)                 | Wydaje się, że warto doprecyzować, jakie usługi będą realizowane w ramach „ <i>obsługi procesów związanych z gospodarczymi procedurami celnymi</i> ” (tiret pierwsze). Ponadto należy poprawić składnię w tiret trzeciej: „ <i>obsługa procesu zapotrzebowania na znaków akcyzy</i> ”.   | Uwaga nieuwzględniona j.w.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty stylistycznej. |
| 104. | MF                                      | Rozdz. 6.1.1. Pkt 3 tiret trzecie (str. 29) | „pełny elektroniczny wgląd w akta spraw podatkowych - ujednoczenie wzorów ksiąg podatkowych i dokumentów księgowych (w tym e-fakturowania) dla wszystkich rodzajów podmiotów gospodarczych. Rozwiązanie takie przyczyni się również do skrócenia czasu kontroli podatkowej i skarbowej oraz zmniejszy ich uciążliwość. Przedsiębiorcy zyskają także możliwość elektronicznego wglądu w akta sprawy oraz sprawnej komunikacji z organami skarbowymi;”<br>Proponuje się dodanie punktu o następującej treści:<br>„komunikacja elektroniczna z podatnikiem za pomocą Portalu Podatkowego – zapewnieni podatnikom możliwość składania i obierania dokumentów w formie elektronicznej oraz dostęp do stanu rozliczeń i prowadzonych spraw.”<br><br>Proponuje się uwzględnienie w tym miejscu również tworzonego w ramach Programu e-Podatki Portalu Podatkowego, który będzie podstawowym kanałem komunikacji podmiotów z administracją podatkową.  | Uwaga uwzględniona   |
| 105. | Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 6.1.1. pkt 8 (s. 30)                 | Wydaje się, że wyjaśnienia i doprecyzowania wymaga usługa określona w tiret piątej „ <i>dostęp do standardów informacyjnych funkcjonujących w jednostkach administracji publicznej</i> ”.  | Uwaga nieuwzględniona. Treść zgodna z wkładem GUS                                  |
| 106. | MF                                      | Rozdz. 6.1.1 pkt 7 (s. 30)                  | Dopisać tekst jako kolejne kropki: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Usprawnienie kontaktów z Klientem i udostępnienie lub wymiany informacji i danych (konto klienta, portal wiedzy),</li> <li>○ Podniesienie sprawności i wydajności obsługi klienta na granicy (działanie ponadresortowe),</li> <li>○ Podniesienie sprawności i wydajności obsługi klienta w urzędzie poprzez: <ul style="list-style-type: none"> <li>- obsługę procesów związanych z gospodarczymi procedurami celnymi,</li> <li>- obsługę procesu zgłoszenia celnego w ramach jednego okienka,</li> <li>- obsługę procesu zapotrzebowania na znaków akcyzy,</li> <li>- obsługę obrotu wyrobami z zapłaconą akcyzą,</li> <li>- obsługę obrotu wyrobami zwolnionymi od akcyzy (obsługa dokumentu dostawy),</li> <li>- obsługę obrotu alkoholem skażonym przy użyciu uproszczonego dokumentu towarzyszącego,</li> <li>- usprawnienie i zmianę sposobu zarządzania SC.</li> </ul> </li> </ul> <p>Takie sformułowanie wynika z kończonych aktualnie prac nad dokumentem Strategia Służby Celnej</p> | Uwaga uwzględniona   |

|      |    |                                   |  |   |
|------|----|-----------------------------------|--|---|
|      |    |                                   | 2020.  |   |
| 107. | MF | Rozdz. 6.1.1.<br>Pkt 5<br>(s. 30) | Po wyrazach „(...)rejestrami referencyjnymi” proponuję dodać kolejny odnośnik:<br>„zapewnienie dostępności usług poprzez usługi infrastrukturalne w modelu chmury obliczeniowej”.<br>Uzasadnienie: Szczególną uwagę należy zwrócić na zapewnienie dostępności projektowanych usług świadczonych drogą elektroniczną.   | W zakresie pojęcia <i>usługi infrastrukturalne</i> , prośba o komentarz wnioskodawcy w trakcie konferencji uzgodnieniowej |
| 108. | MF | Rozdz. 6.1.1.<br>Pkt 5<br>(s. 30) | Zasadne jest przeredagowanie treści:<br>„umożliwienie automatycznej wymiany informacji na drodze elektronicznej między Centralną Bazą Danych administracji skarbowej a innymi jednostkami administracji państwowej (integracja Centralnego Rejestru Podmiotów jako rejestru referencyjnego opartego na Krajowej Ewidencji Podatników z pozostałymi państwowymi rejestrami referencyjnymi )”<br><br>na następującą treść:<br>„umożliwienie automatycznej wymiany informacji na drodze elektronicznej między Centralną Bazą Danych administracji skarbowej a innymi jednostkami administracji państwowej (integracja Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników jako rejestru referencyjnego z pozostałymi państwowymi rejestrami referencyjnymi)”<br>Z dniem 1 września 2011 r. Krajowa Ewidencja Podatników przekształcona została w Centralny Rejestr Podmiotów – Krajową Ewidencję Podatników - art. 71 ustawy z dnia 29 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1061) – tym samym używanie nazewnictwa rejestrów innego, niż określonego przepisami prawa wydaje się być niezasadne. | Uwaga uwzględniona  |
| 109. | MF | Rozdz. 6.1.1.<br>Pkt 7<br>(s. 30) | 7. Obsługa celna:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• obsługa procesów związanych z gospodarczymi procedurami celnymi,</li> <li>• obsługa procesu zgłoszenia celnego w ramach jednego okienka</li> <li>• obsługa procesu zapotrzebowania na znaki akcyzy,</li> <li>• obsługa obrotu wyrobami z zapłaconą akcyzą,</li> <li>• obsługa obrotu wyrobami zwolnionymi od akcyzy (obsługa dokumentu dostawy),</li> <li>• obsługa obrotu alkoholem skażonym przy użyciu uproszczonego dokumentu towarzyszącego.</li> </ul> Mając na uwadze fakt, iż zapis „obsługa celna” w odniesieniu do podatku akcyzowego nie jest właściwa.<br>W odniesieniu do obsługi procesów:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• zapotrzebowania na znaki akcyzy,</li> <li>• obsługi obrotu wyrobami z zapłaconą akcyzą,</li> <li>• obsługi obrotu wyrobami zwolnionymi od akcyzy (obsługa dokumentu dostawy),</li> <li>• obsługi obrotu alkoholem skażonym przy użyciu uproszczonego dokumentu towarzyszącego.</li> </ul>   | Uwaga uwzględniona  |

|      |        |                                      |   |                     |
|------|--------|--------------------------------------|---|---------------------|
|      |        |                                      | zapis tego punktu powinien brzmieć „Obsługa podatku akcyzowego przez Służbę Celną” lub dla całości tego punktu „Obsługa podatku akcyzowego oraz obsługa celna”.   |                     |
| 110. | GUS    | Rozdz. 6.1.1.<br>pkt 6<br>(s. 30)    | proponuję nowe brzmienie pkt 6 „Realizacja obowiązku sprawozdawczego”:<br>„ 6. Realizacja obowiązków sprawozdawczych: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ umożliwienie wypełnienia i złożenia sprawozdań i ankiet statystycznych w formie elektronicznej obywatelom, przedsiębiorcom, rolnikom oraz jednostkom administracji publicznej i innym podmiotom objętym obowiązkami sprawozdawczymi;</li> <li>○ udostępnienie mechanizmów przekazywania danych wieloma kanałami, w tym CAII/CAWI, CATI, CAPI, EDI.”;</li> </ul>  | Uwaga uwzględniona  |
| 111. | GUS    | Rozdz. 6.1.1.<br>pkt 8<br>(s. 30)    | proponuję nowe brzmienie pkt 8 „Dostęp do informacji statystycznych”; <ul style="list-style-type: none"> <li>○ dostarczanie wysokiej jakości wyników informacji i metainformacji statystycznych, zgodnych z podejściem procesowym wykorzystującym generyczny model statystycznych procesów pracy (ang. Generic Statistical Business Process Model – GSBMP), będących podstawą do analiz, prognoz oraz stanowiących wsparcie informacyjne przy podejmowaniu decyzji na różnych szczeblach administracji rządowej i samorządowej oraz w biznesie, a także służących szerokim kręgom społeczeństwa aktywnie uczestniczącego w życiu społeczno-gospodarczym kraju;</li> <li>○ dostęp do wyników informacji statystycznych z wykorzystaniem nowoczesnych form ich prezentacji;</li> <li>○ dostęp do baz danych oraz umożliwienie prowadzenia samodzielnych analiz i zestawień;</li> <li>○ dostęp do informacji statystycznych w ujęciu przestrzennym;</li> <li>○ dostęp do prognoz i analiz makroekonomicznych;</li> <li>○ dostęp do standardów informacyjnych funkcjonujących w jednostkach administracji publicznej;</li> <li>○ udostępnienie systemu edukacji statystycznej popularyzującego i dostarczającego wiedzy z zakresu funkcjonowania statystyki publicznej oraz informacji o zjawiskach i procesach objętych badaniami statystycznymi;</li> <li>○ dostęp do archiwalnych zasobów statystyki publicznej”;</li> </ul> | Uwaga uwzględniona  |
| 112. | MTBiGM | Rozdz. 6.1.1.<br>pkt 9<br>(s. 31-32) | proponuję dodać kolejny tiret w brzmieniu:<br><i>„dostęp, poprzez usługi przeglądania, wyszukiwania, pobierania i przekształcania, do danych przestrzennych z rejestrów planów miejscowych prowadzonych przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta”</i><br>Przepis dotyczący obowiązku prowadzenia przez organy gminy rejestrów planów miejscowych uregulowany jest w art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu   | Uwaga uwzględniona. |

|      |   |                                   |  |   |
|------|---|-----------------------------------|--|---|
|      |   |                                   | <p><i>przestrzennym</i> (Dz. U. z 2012 r., Nr 647).<br/> Zgodnie z definicją rejestru publicznego zawartą w <i>ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne</i> (Dz. U. z 2013 r., Nr 235), rejestr publiczny rozumiany jest jako rejestr, ewidencja, wykaz, lista, spis albo inna forma ewidencji, służąca do realizacji zadań publicznych, prowadzony przez podmiot publiczny na podstawie odrębnych przepisów ustawowych. Cyfryzacja zasobów danych przestrzennych związanych z tematyką zagospodarowania przestrzennego powinna zatem obejmować również ww. rejestr planów miejscowych.</p>  |   |
| 113. | Ministerstwo Środowiska                 | Rozdz. 6.1.1.<br>Pkt 9<br>(s. 31) | <p>Uzupełnienie Rozdziału: 6. Co zrobimy - kierunki interwencji pkt. 6.1.1. Rekomendacje dla katalogu usług podstawowych 9. "Prezentacja i udostępnienie danych przestrzennych oraz usług krajowej infrastruktury informacji przestrzennej" o kwestię udostępniania informacji o środowisku naturalnym w tym również o zjawiskach meteorologicznych i hydrologicznych oraz o zagrożeniach hydrometeorologicznych.</p> <p>1. Głównym celem projektu C2.6 jest modernizacja istniejących systemów w IMGW zapewniających integrację wewnętrznych systemów IMGW, integrację z zewnętrznymi systemami odbiorców danych, udostępnianie danych historycznych i kontrolę jakości danych. Modernizacja obejmuje również wdrożenie nowej technologii Korporacyjna Magistrala Usług (ang. Enterprise Service Bus).</p> <p>2. Głównym celem projektu SEKOP była budowa i wdrożenie systemu informatycznego o nazwie „System Ewidencji i Kontroli Obiektów Piętrzących SEKOP” wspomagającego pracę Państwową służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących. Projekt zrealizowano w 02.2012 r.</p> <p>3. Podstawowym celem projektu METEO_RISK jest zwiększenie ochrony przed skutkami zagrożeń naturalnych i usprawnienie systemu przewidywania zagrożeń i zdarzeń niebezpiecznych.</p> <p>Proponowany zapis:<br/> 9. Prezentacja i udostępnienie danych przestrzennych oraz usług krajowej infrastruktury informacji przestrzennej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• System Numerycznego Prognozowania Pogody i Przewidywania Zagrożeń Meteorologicznych – METEO-RISK</li> <li>• Projekt Informatyczny System Osłony Kraju przed Nadzwyczajnymi Zagroženiami – ISOK</li> <li>• System Ewidencji i Kontroli Obiektów Piętrzących SEKOP</li> <li>• Wdrożenie systemu weryfikacji jakości pomiarów hydrometeorologicznych i prognoz hydrologicznych, rozszerzenie funkcjonalności Systemu Obsługi Klienta (SOK) i wdrożenie Centralnej Bazy Danych Historycznych – Projekt C2.6</li> </ul> | Uwaga nieuwzględniona.<br>Rozdz. 6.1.1. obejmuje <u>usługi</u> rekomendowane do wdrożenia, a nie konkretne projekty |
| 114. | Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 6.1.1.<br>pkt 10 (s. 32)   | Wydaje się, że warto doprecyzować, jakie konkretnie usługi będą realizowane w ramach zintegrowanego systemu informatycznego jednostek właściwych w zakresie zabezpieczenia społecznego.  | Uwaga nieuwzględniona   |
| 115. | MZ                                      | Rozdz. 6.1.1.<br>Pkt. 11          | Skorygowania wymaga zapis dotyczący elektronicznej karty ubezpieczenia zdrowotnego, w którym:<br>- wskazano, iż dzięki karcie obywatel będzie mógł uzyskać świadczenie w placówkach publicznej   | Uwaga uwzględniona  |

|      |  |                                 |  |   |
|------|--|---------------------------------|--|---|
|      |  | (s.32)                          | <p>służby zdrowia, co może wprowadzać w błąd, iż świadczenia udzielane są wyłącznie w publicznych podmiotach prowadzących działalność leczniczą. Tymczasem świadczenie można uzyskać u każdego świadczeniodawcy, który ma podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia (forma własności nie ma znaczenia),</p> <p>- opisując funkcje karty, główny nacisk położono na „szybką identyfikację pacjenta”. Tymczasem zgodnie z obecnym brzmieniem ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych głównymi funkcjami karty jest potwierdzanie prawa ubezpieczonego do świadczeń opieki zdrowotnej oraz potwierdzanie wykonania świadczeń opieki zdrowotnej. Natomiast, karta nie ma służyć jako dokument potwierdzający tożsamość osoby ją okazującą;</p> <p>W związku z powyższym proponuje się zastąpienie tego zapisu zapisem w brzmieniu:<br/> „- wprowadzenie elektronicznej karty ubezpieczenia zdrowotnego – karta umożliwi potwierdzenie prawa do świadczeń opieki zdrowotnej oraz będzie służyć do potwierdzenia, iż świadczenie zostało wykonane”.</p> |   |
| 116. | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 6.1.1. pkt 12 (s. 33)    | <p>W tiret siódmym wskazuje się, że: „<i>W ramach przejrzystości procedur przetargowych przewidziano możliwość automatycznego i bieżącego dokumentowania czynności podjętych przez zamawiających i wykonawców w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, określonych w protokole postępowania</i>”. Proponuję wykreślenie tego oczywistego założenia, ponieważ może ono sugerować, że czynności podejmowane przez aktorów pozostałych usług wymienionych w PZIP mogłyby być nieudokumentowane, skoro nie zostało to wyraźnie napisane.</p>  | Uwaga nieuwzględniona   |
| 117. | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 6.1.1. pkt 13 (s. 33-34) | <p>Wydaje się, że w niektórych tiret nie zostały opisane świadczenia e-usług publicznych, np. „Łączność radiowa dla służb ratunkowych” czy „Terminale mobilne dla służb ratunkowych”. Wskazane jest więc dokonanie odpowiedniej korekty.</p> <p>Dodatkowo usługa elektronicznego potwierdzania ważności dokumentu: prawo jazdy, dowód rejestracyjny, o której w tiret trzecie jest już obecnie dostępna w ramach ePUAP i może bardziej wskazanym byłoby jej uwzględnienie w rozdziale „Diagnoza”, a w pkt 13 wskazanie jedynie tych kwestii, które będą nowością w świadczeniu tych usług.</p>   | Uwaga nieuwzględniona. Pogląd subiektywny wnioskodawcy.                         |
| 118. | MF                                     | Rozdz. 6.1.1 pkt 12 (s. 33)     | <p>Z tego fragmentu opracowania wynika, że „w perspektywie 2020 r. następujące usługi powinny być dostępne online na odpowiednim do rodzaju usługi poziomie dojrzałości”:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) usługa zamieszczania ogłoszeń w odpowiednich publikatorach, tj. Biuletynie Zamówień Publicznych, Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz stronie internetowej zamawiającego, np. w Biuletynie Informacji Publicznej,</li> <li>2) generowanie przez jednostki zamawiające dokumentacji postępowań przekazywanej wykonawcom i jej udostępnienie drogą elektroniczną.</li> </ol> <p>Takie zapisy sugerują, że w obowiązującym systemie zamówień publicznych nie stosuje się narzędzi elektronicznych, co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami i praktyką ich stosowania.</p>   | Uwaga nieuwzględniona lub do dyskusji z UZP podczas konferencji uzgodnieniowej. |

|      |                         |                                    |  |  |
|------|-------------------------|------------------------------------|--|--|
|      |                         |                                    | <p>Uzasadnienie:</p> <p><b>Ad 1</b></p> <p>Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych zamieszczanie ogłoszeń o zamówieniach w Biuletynie Zamówień Publicznych odbywa się wyłącznie w formie elektronicznej poprzez portal internetowy Urzędu Zamówień Publicznych (art. 11 ust. 1 pkt 1 i art. 12 ust 1).</p> <p>Już teraz ogłoszenia przewidziane w ustawie Prawo zamówień publicznych należy przekazywać Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną, <u>a w przypadkach przewidzianych w ustawie - drogą elektroniczną</u> zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej, o której mowa w ust. 3 załącznika VIII do dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi albo w ust. 3 załącznika XX do dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, zwanej dalej "stroną internetową określoną w dyrektywie".</p> <p>Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który obowiązują od 2004 r. zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.</p> <p><b>Ad 2</b></p> <p>Zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert. Co więcej, jeśli w toku postępowania wpłyną pytania do takiej specyfikacji, która jest udostępniana na stronie internetowej, to udzielane odpowiedzi zamieszcza się również na tej stronie.</p> <p>Proponuje się wykreślenie kwestionowanych zapisów.</p> <p>Ewentualnie doprecyzowanie, dlaczego autorzy opracowania uznali, że wskazane czynności w toku postępowania o dzielenie zamówienia publicznego nie są obecnie przewidziane do realizacji na odpowiednim do rodzaju usługi poziomie dojrzałości; jaki jest postulowany kierunek zmiany.</p> |  |
| 119. | Ministerstwo Środowiska | Rozdz. 6.1.1.<br>Pkt 13<br>(s. 33) | <p>Uzupełnienie Rozdziału: 6. Co zrobimy - kierunki interwencji pkt. 6.1.1. Rekomendacje dla katalogu usług podstawowych o projekt</p> <p>13. Bezpieczeństwo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami”</li> </ul> <p>ISOK ma służyć zwiększeniu bezpieczeństwa obywateli oraz ograniczeniu strat spowodowanych występowaniem zagrożeń naturalnych, technologicznych i synergicznych. W szczególności elementy systemu pełniące rolę wspomagania zarządzania ryzykiem powodziowym mają służyć zwiększeniu bezpieczeństwa obywateli oraz zniwelowaniu szkód wywołanych występowaniem zjawiska powodzi w Polsce, poprzez wyselekcjonowanie obszarów zagrożonych powodzią i ograniczaniu ekspansji</p>   | Uwaga nieuwzględniona<br>Rozdz. 6.1.1. obejmuje <u>usługi</u> rekomendowane do wdrożenia, a nie konkretne projekty |



|      |                         |   |   |  |
|------|-------------------------|---|---|--|
|      |                         |   | gospodarczej na tych obszarach.   |  |
| 120. | Ministerstwo Środowiska | Rozdz. 6.1.1.<br>Pkt 13<br>(s. 33)              | <p>Uzupełnienie Rozdziału: 6. Co zrobimy - kierunki interwencji pkt. 6.1.1. Rekomendacje dla katalogu usług podstawowych pkt 13. Bezpieczeństwo o projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>System Ewidencji i Kontroli Obiektów Piętrzących SEKOP</li> </ul> <p>Uzasadnienie: Głównym celem projektu SEKOP była budowa i wdrożenie systemu informatycznego o nazwie „System Ewidencji i Kontroli Obiektów Piętrzących SEKOP” wspomagającego pracę Państwową służby do spraw bezpieczeństwa budowni piętrzących. Projekt zrealizowano w 02.2012 r.</p>  | Uwaga nieuwzględniona<br>Rozdz. 6.1.1. obejmuje <u>usługi</u> rekomendowane do wdrożenia, a nie konkretne projekty |
| 121. | Ministerstwo Środowiska | Rozdz. 6.1.1.<br>Pkt 13<br>(s. 33)              | <p>Uzupełnienie Rozdziału: 6. Co zrobimy - kierunki interwencji pkt. 6.1.1. Rekomendacje dla katalogu usług podstawowych pkt 13. Bezpieczeństwo o projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Przewidywania Zagrożeń Meteorologicznych — METEO-RISK</li> </ul> <p>Podstawowym celem projektu METEO_RISK jest zwiększenie ochrony przed skutkami zagrożeń naturalnych i usprawnienie systemu przewidywania zagrożeń i zdarzeń niebezpiecznych.</p>   | Uwaga niezasadna<br>Rozdz. 6.1.1. obejmuje <u>usługi</u> rekomendowane do wdrożenia, a nie konkretne projekty      |
| 122. | Ministerstwo Środowiska | Rozdz. 6.1.1.<br>Pkt 13<br>(s. 33)              | <p>Uzupełnienie Rozdziału: 6. Co zrobimy - kierunki interwencji pkt. 6.1.1. Rekomendacje dla katalogu usług podstawowych pkt 13. Bezpieczeństwo o projekt:</p> <p>Publikowanie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego poprzez przez System Informatyczny Gospodarki Wodnej (SIGW), stanowiący moduł Informatycznego Systemu osłony Kraju Przed Nadzwyczajnymi Zagrożeniami (ISOK).</p> <p>Uzasadnienie: Podstawą prawną do opracowania i wykorzystywania map jest ustawa Prawo wodne. Obowiązek publikowania map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego wynika bezpośrednio z zapisów dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady nr z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim, Dz.U.UE L 288/27 (Dyrektywa Powodziowa).</p>      | Uwaga nieuwzględniona<br>Rozdz. 6.1.1. obejmuje <u>usługi</u> rekomendowane do wdrożenia, a nie konkretne projekty |
| 123. | MSW                     | Rozdz. 6.1.1.<br>Pkt 13<br>(s. 33-35)           | <p>nie podkreślono znaczenia Ogólnopolskiej Sieni Teleinformatycznej na potrzeby numeru alarmowego 112 (OST 112) dla pracy służb bezpieczeństwa publicznego i ratownictwa, funkcjonowania dziedzicznych systemów teleinformatycznych, wymiany informacji i współdziałania. Należy podkreślić, że tematyka ta była poruszona w strategii „Sprawne Państwo 2020” w opisie celu nr 7 „Zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa i porządku publicznego”.</p> <p>Zasadnym wydaje się również dopisanie zdania o wykorzystaniu technologii satelitarnych, w tym systemów pozycjonowania w kontekście zaawansowania prac w zakresie uruchomienia systemu satelitarnego GALILEO, w tym specjalnych sygnałów przeznaczonych jedynie dla użytkowników z obszaru administracji publicznej państw członkowskich UE.</p> | Uwaga uwzględniona. Proszę o zaproponowanie konkretnego zapisu.  |
| 124. | UZP                     | Rozdz. 6.1.1.<br>ppkt 12 tiret 8 i 9<br>(s. 33) | <p>Proponuję przeredagować przedmiotowy fragment projektu zastępując zapisy: „usługi dostępu do danych z ogłoszeń – świadczonej(...)” oraz „usługi dostępu do danych z postępowań – świadczonej (...)”</p> <p>sformułowaniami: „usługa dostępu do danych z ogłoszeń – świadczona (...)” oraz „usługa dostępu do danych z ogłoszeń – świadczona (...)”</p>   | Uwaga uwzględniona   |
| 125. | MG                      | Rozdz. 6.1.1                                    | Całość wymagań podstawowych obejmujących całość procesu przetargowego będzie wynikała z   | Zapis w dokumencie ma  |

|      |   |                                    |  |  |
|------|---|------------------------------------|--|--|
|      |   | Pkt 12<br>(s. 33)                  | nowej Dyrektywy o zamówieniach publicznych oraz wytycznych dla e-fakturowania i, e-zamawiania i e-płatności w obszarze post-award (obsługa kontraktów publicznych)   | charakter ogólny, niesprzeczny z uwagą wnioskodawcy.   |
| 126. | MG                                      | Rozdz. 6.1.1<br>Pkt 12<br>(s. 33)  | Dotyczy tiret trzecie i czwarte:<br><br>Nie będzie wymagane w nowej Dyrektywie, zaświadczenia będzie dostarczał tylko zwycięzca przetargu (w formie elektronicznej), kwalifikacje będą przeprowadzane na podstawie samodeklaracji o spełnianiu wymagań   | Zapis w dokumencie ma charakter ogólny, niesprzeczny z uwagą wnioskodawcy.   |
| 127. | RCL                                     | Rozdz. 6.1.1.<br>pkt 13<br>(s. 34) | część odnosząca się do bezpieczeństwa jest zapisana odmiennie od innych części, czego przykładem jest sformułowanie „Dzięki jednolitemu systemowi łączności radiowej dla wszystkich służb na terenie całego kraju uzyskujemy bardzo dużo funkcjonalności.” Wydaje się, że ta inwestycja nie ma wiele wspólnego z informatyzacją kraju;   | Uwaga uwzględniona, właściwy fragment zostanie ujednoczony   |
| 128. | Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 6.1.1.<br>pkt 15 (s. 35-36) | Proponuję uzupełnienie tak sformułowanej części usług w następujący sposób „ <i>Kultura, dziedzictwo narodowe, nauka i studiowanie</i> ”.<br>Proponuję także usunięcie tiret pierwszego i drugiego i zastąpienie ich punktami w następującym brzmieniu:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>– Usługi wyszukiwania informacji oraz udostępniania w postaci elektronicznej treści zasobów dziedzictwa narodowego, zgromadzonych w archiwach, bibliotekach, muzeach i innych instytucjach posiadających takie zasoby.</li> <li>– Udostępnianie internautom możliwości dodawania opisów do zasobów dziedzictwa narodowego udostępnionych w Internecie</li> </ul> Dodatkowo pragnę zauważyć, że działania nazwane w części „6.1.1.1 <i>Katalog usług podstawowych – aspekt regionalny</i> ” w pkt 9 „usługi archiwizacyjne” nie ograniczają się do aspektu regionalnego, a wręcz przeciwnie koordynowane są centralnie. Poza tym dotyczą one całej administracji, zarówno tej o charakterze centralnym, jak i lokalnym. Z tego względu wnoszę o ich przeniesienie w całości do pkt. 15 „ <i>Kultura, dziedzictwo narodowe, nauka i studiowanie</i> ”. | Uwaga częściowo uwzględniona<br>Punkt 15 podzielony zostanie na dwa oddzielne, zgodnie z sugestią MNiSW (uwaga nr 165).<br>Punkt „Kultura i oświata” będzie miał brzmienie zaproponowane przez NDAP.<br>Pozostawiono do decyzji MKiDN podczas konferencji uzgodnieniowej |
| 129. | RCL                                     | Rozdz. 6.1.1.<br>pkt 14<br>(s. 35) | zapisano usługę potwierdzania ważności prawa jazdy i dowodu rejestracyjnego, która jest świadczona na rzecz organów porządkowych i nie ma charakteru usługi obywatelskiej.   | Uwaga uwzględniona   |
| 130. | MNiSW                                   | Rozdz. 6.1.1.<br>pkt 15<br>(s. 35) | proponuje się zmianę nazwy obszaru 15. na „ <i>Nauka i szkolnictwo wyższe</i> ”, w którym wyróżniono by następujące e-usługi:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>o świadczenie usługi zdalnej sprawozdawczości i centralnego zasilania bazy przez podmioty szkolnictwa wyższego, przy założeniu: najwyższego stopnia transakcyjności procedury, podejściu procesowym, całościowej obsługi elektronicznej, udostępnienia wszechstronnych narzędzi uwierzytelniania tożsamości w systemie (np. przekazywanie tożsamości ePUAP albo e-podpis);</li> <li>o świadczenie usługi zdalnego ubiegania się o finansowanie nauki, przy założeniu: najwyższego stopnia transakcyjności procedury, podejściu procesowym, kompleksowej obsługi elektronicznej</li> </ul>  | Uwaga uwzględniona<br>Dokument w tej części zostanie preredagowany   |

|      |        |                                    |   |   |
|------|--------|------------------------------------|---|---|
|      |        |                                    | <p>od złożenia wniosku, poprzez opinię recenzentów, aż po wydanie decyzji, udostępnienia wszechstronnych narzędzi uwierzytelniania tożsamości w systemie (np. przekazywanie tożsamości ePUAP albo e-podpis);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o stworzenie centralnego portalu dostępowego do informacji publicznej, zasobów naukowych i interaktywnych usług elektronicznych dla studentów, naukowców, przedsiębiorców, administracji publicznej i obywateli w zakresie szkolnictwa wyższego i działalności naukowo-badawczej.</li> </ul>  |   |
| 131. | MNiSW  | Rozdz. 6.1.1.<br>pkt 15<br>(s. 35) | <p>proponuje się dodanie nowego obszaru „15a. Kultura i oświata”, w którym wyróżniono by następujące e-usługi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o zintegrowany system informatyczny umożliwiający dostęp do informacji o zasobach dziedzictwa kultury (w tym bibliotecznych i archiwalnych);</li> <li>o dostęp elektroniczny do zasobów dziedzictwa kultury, w tym archiwalnych.</li> </ul>   | Uwaga częściowo uwzględniona<br>Dodany zostanie punkt „Kultura i oświata”, w brzmieniu zaproponowanym przez NDAP.<br>Do ewentualnej dyskusji podczas konferencji uzgodnieniowej |
| 132. | MSW    | Rozdz. 6.1.1.<br>Pkt 14<br>(s. 35) | należy zamienić sformułowanie „certyfikaty (akty urodzeń, zgonu lub zawarcia małżeństwa)” na „odpisy aktów stanu cywilnego (urodzenia, małżeństwa, zgonu) oraz sformułowanie „wydanie aktów stanu cywilnego” na „wydanie odpisów aktów stanu cywilnego”.  | Uwaga uwzględniona  |
| 133. | MPiPS  | Rozdz. 6.1.1.<br>Pkt 16<br>(s.36)  | <p>w pkt „Utrata i poszukiwanie pracy” należałoby wyjaśnić, co należy rozumieć pod pojęciem: „e-Usługa monitoringu pracy cudzoziemców w Polsce.”.</p> <p>Po nazwie punktu można sądzić, że określenie to nawiązuje do <i>fiszki: (wstępny opis projektu do nowej perspektywy finansowej 2014-2020) dotyczącej systemu monitoringu pracy cudzoziemców w Polsce</i> przekazanej przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Komitetowi Rady Ministrów do Spraw Cyfryzacji, jednak jego umiejscowienie (część 6.1. „Świadczenie e-Usług publicznych”, pkt 16 „Utrata i poszukiwanie pracy”) i dodanie do niego wyrazu „e-Usługa” zupełnie nie odzwierciedla intencji MPiPS. Zaproponowany we wskazanej fiszce projekt zakłada stworzenie systemu informatycznego zawierającego dane o cudzoziemcach (zarówno o pracy jak i pobycie cudzoziemców), z których mogłyby korzystać instytucje zaangażowane w problematykę imigracyjną (m.in. Urząd do Spraw Cudzoziemców, MPiPS, Państwowa Inspekcja Pracy, Straż Graniczna, urzędy wojewódzkie, ZUS, urzędy konsularne)</p> | Uwaga uwzględniona. Punkt zostanie przeformułowany  |
| 134. | MTBiGM | Rozdz. 6.1.1.<br>(s. 36)           | <p>Należy zaznaczyć, iż przedmiotowy projekt nie zawiera propozycji dotyczących informatyzacji w zakresie sektora transportu. W związku z powyższym poniżej przedstawiam propozycję uzupełnienia listy e-usług publicznych o działania dotyczące transportu. Proponuję na str. 36 przedmiotowego projektu po pkt 16 dodać pkt 17 w brzmieniu:</p> <p>„17. Transport</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Wdrażanie usług dla podróżnych i podróżujących w szczególności w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- informacji o bezpiecznych i chronionych miejscach parkingowych dla samochodów ciężarowych i pojazdów użytkowych – na wybranych odcinkach dróg krajowych;</li> <li>- rezerwacji bezpiecznych i chronionych miejsc parkingowych dla samochodów ciężarowych i pojazdów użytkowych – na wybranych odcinkach dróg krajowych;</li> </ul> </li> </ul>   | W projekcie PZIP nie ujęto projektów z dziedziny transportu i budownictwa ponieważ MTBiGM nie było zainteresowane zgłoszeniem takich projektów w trakcie prac nad PZIP          |

- informacji o podróżach z wykorzystaniem różnych rodzajów transportu;
  - dostarczania informacji w czasie rzeczywistym dotyczących warunków ruchu drogowego - na wybranych odcinkach dróg krajowych;
  - przekazywania nieodpłatnie użytkownikom bezpłatnie minimalnego zakresu powszechnych informacji o ruchu związanych z bezpieczeństwem drogowym - na wybranych odcinkach dróg krajowych.
  - o Sukcesywna rozbudowa elektronicznego systemu poboru opłat.
  - o Budowa Krajowego Systemu Zarządzania Ruchem.
  - o Informatyzacja nadzoru nad ruchem drogowym.
  - o Kontynuacja budowy systemów zarządzania transportem publicznym w miastach.
  - o Kontynuacja budowy systemów wspomagania i zarządzania ruchem drogowym w miastach.
- Wprowadzenie europejskiego systemu zarządzania ruchem kolejowym, w szczególności w odniesieniu do linii, które mają być wyposażone do 2015 r.”.

Wymienione zadania wynikają z celów strategicznych i zadań zawartych m.in. w: *Strategii Europa 2020, Europejskiej Agendzie Cyfrowej, Strategii Sprawne Państwo i Strategii Rozwoju Transportu do 2020 roku (z perspektywą do 2030 r.)*. Uwzględnienie już dziś w *Programie Zintegrowanej Informatyzacji Państwa* projektów transportowych umożliwi sukcesywne włączenie sektora do systemu teleinformatycznego państwa. Służyć będzie bieżącej możliwości udostępniania danych sektora transportowego na cele rozwoju systemu teleinformatycznego państwa oraz współpracy systemów np. w zakresie nadzoru nad ruchem drogowym.

Ponadto usługi dotyczące rezerwacji i informacji o bezpiecznych i chronionych miejscach parkingowych dla samochodów ciężarowych i pojazdów użytkowych mogą stanowić element realizacji *Rezolucji Rady nr 15504/10 z 27 października 2010 r. dotyczącej zwalczania i przeciwdziałania przestępstwom związanym z przewozami towarów i zapewnienia bezpieczeństwa na parkingach dla samochodów ciężarowych (Council resolution on combating and preventing road freight crime and providing secure truck parks 15504/10 Brussels, 27 October 2010 highlights the necessity to improve safety and security for truck drivers and parking possibilities)*.

Warto też nadmienić, że *Europejska Agenda Cyfrowa* nakłada obowiązek na Komisję Europejską do zwiększenia szybkości rozpowszechniania inteligentnych systemów transportowych, w szczególności w odniesieniu do transportu drogowego i miejskiego, poprzez zastosowanie *Dyrektywy (2010/40/UE)* dotyczącej inteligentnych systemów transportowych jako wsparcia dla interoperacyjności i szybkiej standaryzacji. W listopadzie ubiegłego roku Komisja Europejska wydała pierwsze rozporządzenie delegowane uzupełniające *dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/40/UE* w odniesieniu do zharmonizowanego zapewnienia interoperacyjnej usługi „eCall” na terenie całej UE. Obecnie KE planuje wydanie dwóch kolejnych aktów delegowanych dotyczących:

- informacji o bezpiecznych i chronionych miejscach parkingowych,
- danych i procedur dotyczących dostarczania – w miarę możliwości – użytkownikom bezpłatnie minimalnego zakresu powszechnych informacji o ruchu związanych z bezpieczeństwem

|      |  |                              |   |  |
|------|--|------------------------------|---|--|
|      |  |                              | <p>drogowym.</p> <p>Komisja po wydaniu specyfikacji w trybie aktu delegowanego jest uprawniona do zaproponowania aktu prawnego dotyczącego wdrażania danego obszaru ITS. Obecnie planuje przedstawić projekt aktu prawnego dotyczący wdrażania usługi eCall.</p>  |  |
| 135. | Ministerstwo Środowiska                | Rozdz. 6.1.1. (s. 36)        | <p>dodać punkt 17. W rozdziale 6.1.1 System Informatyczny Gospodarki Wodnej (SIGW) stanowiący moduł Informatycznego Systemu Ostrony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami (ISOK), będzie gromadzić, przetwarzać i udostępniać informację przestrzenną i opisową z zakresu gospodarowania wodami; Hydroportal - część Publiczna SIGW dostępna dla społeczeństwa - realizować będzie następujące funkcjonalności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wgląd do zasobu katastru wodnego,</li> <li>- składanie wniosku o udostępnienie informacji z katastru wodnego (e-wniosek),</li> <li>- dostęp do informacji będących przedmiotem wniosku.</li> </ul> <p>Hydroportal, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społeczeństwa będzie m.in. wypełniał postanowienia art. 155 ust. 2 ustawy Prawo wodne o nieodpłatnym wglądzie do katastru wodnego, będzie również umożliwiać składanie wniosków o przygotowanie i udostępnienie informacji z katastru wodnego, a także umożliwi pobranie wnioskowanych informacji.</p> | <p>Uwaga nieuwzględniona. Nowy punkt wymagałbym zdefiniowania nowej kategorii. W uwadze jest tylko opis systemu.</p> |
| 136. | MSW                                    | Rozdz. 6.1.1. Pkt 16 (s. 36) | <p>umieszczono podpunkt „e-Usługa monitoringu pracy cudzoziemców w Polsce”. Należy podać uzasadnienie wydzielenia tej konkretnej usługi (jako jednej z dwóch) w grupie usług dotyczących utraty i poszukiwania pracy albo usunąć ten punkt.</p>   | Uwaga uwzględniona   |
| 137. | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 6.1.1.1 (s. 37)       | <p><u>„Katalog usług podstawowych – aspekt regionalny”, część „Usługi związane z bezpośrednią obsługą klientów urzędów (A2B i A2C)”</u></p> <p>Nie jest jasnym zakres usług, jakie opisano w pkt 3 „Obsługa wniosków o pozwolenie na budowę w tym o wydanie decyzji o zmianie pozwolenia na budowę oraz zgłoszenie robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę”, zwłaszcza w kontekście tego dlaczego wymienia się „w tym o wydanie decyzji o zmianie pozwolenia na budowę”, ale już nie wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę? Czyżby usługa miała objąć tylko składanie wniosków o pozwolenie?</p>  | Uwaga uwzględniona   |
| 138. | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 6.1.1.1 (s. 38)       | <p><u>„Katalog usług podstawowych – aspekt regionalny”, część „Usługi realizowane przy wykorzystaniu infrastruktury związanej z wymianą informacji pomiędzy jednostkami (A2A)”</u></p> <p>Wymieniona w pkt 1 usługa „Elektroniczne Centrum Obsługi Obywatela zintegrowane z wielokanałowym systemem typu help-desk” jest raczej usługą A2C, choć jest wymieniona w ramach zbioru usług A2A. Proponuję więc jej przeniesienie do części A2C.</p>   | Uwaga uwzględniona   |
| 139. | Naczelny Dyrektor Archiwów             | Rozdz. 6.1.1.1 (s. 38)       | <p><u>„Katalog usług podstawowych – aspekt regionalny”, część „Usługi realizowane przy wykorzystaniu infrastruktury związanej z wymianą informacji pomiędzy jednostkami (A2A)”</u></p> <p>Nie jest jasnym cel, wymienionej w pkt 4 wspólnej poczty elektronicznej i książki telefonicznej całej</p>   | Uwaga uwzględniona. Nastąpi przeformułowanie treści. Chodzi o jednolitą (nie wspólną) pocztę.                        |

|      |   |                        |  |  |
|------|---|------------------------|--|--|
|      | Państwowych                             |                        | <p>administracji. Jeśli jest nim umożliwienie stworzenia dzięki temu wewnętrznej poczty elektronicznej administracji zapewniającej kwalifikowaną usługę doręczenia elektronicznego pomiędzy podmiotami publicznymi z możliwością określenia daty pewnej, to taka usługa mogłaby w sposób zasadniczy przyspieszyć wymianę A2A oraz w zasadniczy sposób poprawić wskaźniki.</p> <p>W szczególności możliwe byłoby całkowite zastąpienie obiegu papierowego A2A obiegiem elektronicznym, a co za tym idzie znaczące przyśpieszenie załatwiania spraw w procesach wymagających kontaktowania się podmiotów publicznych między sobą. Ale przy takim założeniu należałoby raczej nadać brzmienie: „<i>Wspólna poczta elektroniczna zastępująca papierowy obieg A2A...</i>”.</p> <p>Jeżeli jednak chodzi wyłącznie o ujednoczenie zasad tworzenia adresów poczty elektronicznej administracji, to cel ten można osiągnąć bez tworzenia wspólnej platformy poczty elektronicznej, która może okazać się pojedynczym punktem awarii.</p>  |  |
| 140. | Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 6.1.1.1 (s. 38) | <p><u>„Katalog usług podstawowych – aspekt regionalny”, część „Usługi realizowane przy wykorzystaniu infrastruktury związanej z wymianą informacji pomiędzy jednostkami (A2A)”</u></p> <p>Wymieniony w pkt 8 dostęp do odrębnych aplikacji takich jak: obieg umów (od tworzenia, ścieżki akceptacji do archiwum), obieg kancelaryjny dokumentów + moduł archiwizacji, obsługa skarg, wniosków i interwencji, jest niepotrzebnie ujęty w taki sposób. Zarówno „obieg umów”, „obieg kancelaryjny dokumentów”, jak i „obsługa skarg i wniosków” możliwe są i powinny być realizowane w ramach jednego systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją. Mnożenie wyspecjalizowanych aplikacji do różnych celów w przypadku, gdy nie zapewnią one całkowicie automatycznej obsługi nie ma uzasadnienia, ponieważ może spowodować, oprócz tworzenia odrębnych silosów, konieczność nauczania się obsługi ich wszystkich przez kierownictwo podmiotu, to znaczy elektronicznego akceptowania i podpisywania umów w jednym systemie, odpowiedzi o sposobie załatwienia skargi w innym, a jeszcze innych dokumentów w kolejnym systemie. Często opanowanie interfejsu jednego systemu nie jest łatwe dla osób, które na co dzień posługują się wyłącznie dokumentami papierowymi. Proponuję zastąpić pkt d, e, f punktem:</p> <p><i>„elektronicznym zarządzaniem dokumentacją umożliwiającym w szczególności obsługę umów, skarg, wniosków i interwencji i innych czynności których dokumentowanie możliwe jest w postaci elektronicznej”.</i></p> | Uwaga nieuwzględniona. Opis pkt. 8 nie wyklucza integracji usług w jednym systemie                           |
| 141. | KPRM                                    | Rozdz. 6.2.1. (s. 42)  | <p>Propozycja zwiększenia uczestnictwa obywateli w procesie konsultowania aktów prawnych za pomocą narzędzi elektronicznych powinna zostać uzupełniona o projektowane rozwiązania techniczne w tym zakresie</p>  | Uwaga nieuwzględniona. Prace prowadzi MG, prośba o ewentualny komentarz w trakcie konferencji uzgodnieniowej |
| 142. | Naczelnny Dyrektor Archiwów             | Rozdz. 6.2 (s. 43)     | <p><u>fragment „Informacja publiczna”</u></p> <p>Proponuję na s. 43 wykreślić „<i>indeksowanie, tagowanie</i>”, ponieważ te terminy zawierają się w stwierdzeniu „<i>opisywanie metadanymi</i>”, które zostało wymienione w dalszej części</p>   | Uwaga uwzględniona   |

|      |  |                       |  |  |
|------|--|-----------------------|--|--|
|      | Państwowych                            |                       |  |  |
| 143. | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 6.2 (s. 43)    | fragment „ <u>Informacja publiczna</u> ”<br>Proponuję poprawić na s. 44 zwrot „ <i>federację swoich własnych zasobów</i> ”, ponieważ określenie „ <i>federacja zasobów</i> ” nie jest zrozumiałe, a także nie jest nieużywane w znaczeniu zaproponowanym w projekcie.  | W opiniowanym dokumencie nie ma takiego zwrotu   |
| 144. | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 6.2 (s. 43)    | fragment „ <u>Otwarte zasoby publiczne</u> ” (s. 43)<br>Proponuję wykreślić słowo „ <i>filmy</i> ” ze zdania na s. 44: „ <i>Zasoby publiczne to przykładowo: analizy, raporty, opracowania, zestawienia danych, mapy, filmy, treści audiowizualne oraz inne produkty końcowe zawierające przetworzoną lub skompilowaną informację.</i> ”, ponieważ po tym słowie występuje wyrażenie „ <i>treści audiowizualne</i> ”, które jest tożsame ze słowem „ <i>film</i> ”.  | Uwaga uwzględniona   |
| 145. | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 6.2 (s. 43)    | fragment „ <u>Otwarte zasoby publiczne</u> ” (s. 43)<br>Proponuję zastąpić treść w nawiasie na s. 44: „ <i>(m.in. Narodowe Archiwum Cyfrowe, Zintegrowany System Informacji Archiwalnej ZOSIA, planowany przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego cyfrowy korpus publikacji polskich OMNIS)</i> ” na następującą: „ <i>(m.in. stale rozbudowywana oferta informacyjna sieci archiwów państwowych udostępniana w ramach portalu <a href="http://www.szukajwarchiwach.pl">http://www.szukajwarchiwach.pl</a>, a także planowany przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego cyfrowy korpus publikacji polskich OMNIS)</i> ”. Projekt zastosowania rozwiązania chmurowego do tworzenia wirtualnego archiwum dotyczy całej sieci archiwów państwowych, a nie tylko Narodowego Archiwum Cyfrowego, ponadto dane na portalu <a href="http://www.szukajwarchiwach.pl">http://www.szukajwarchiwach.pl</a> pochodzą jak dotąd tylko w części z systemu ZoSIA, który został wdrożony w dwóch archiwach państwowych. | Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie treści z nawiasu w całości  |
| 146. | MF                                     | Rozdz. 6.2.2 (s. 43)  | W tym rozdziale warto uwzględnić inicjatywę Open Data, która jest już szeroko wspierana przez wiele państw na świecie: <a href="http://en.wikipedia.org/wiki/Open_data">http://en.wikipedia.org/wiki/Open_data</a><br>Na świecie istnieją już sprawdzone rozwiązania i można czerpać z ich doświadczeń.  | Uwaga nieuwzględniona. CRIP realizowany jest w zgodzie z Open Data   |
| 147. | KPRM                                   | Rozdz. 6.2.2. (s. 43) | Rozdział ten wymaga przeredagowania. Proponuje się bowiem utworzenie Centralnego Repozytorium Informacji Publicznej (CRIP), które już funkcjonuje w polskim systemie prawa, w ustawie <i>o dostępie do informacji publicznej</i> . W związku z tym szerszego ujęcia wymagają kwestie funkcjonowania CRIP, czy też weryfikacji zasobu informacyjnego.   | Faktycznie CRIP funkcjonuje już w polskim systemie prawa, ale w sensie technicznym repozytorium nie zostało jeszcze uruchomione. Użyte w PZIP sformułowanie jest zatem zgodne ze stanem faktycznym i nie wymaga przeredagowania. Ze względu na fakt, iż PZIP ma być dokumentem syntetycznym, dotyczącym wielu obszarów, nie jest miejscem do szczegółowego |

|      |       |                           |  |   |
|------|-------|---------------------------|--|---|
|      |       |                           |  | opisywania kwestii funkcjonowania CRIP czy też weryfikacji zasobów informacyjnych. Kwestie te zostaną uregulowane w rozporządzeniach do ustawy o dostępie do informacji publicznej ws. sposobu i kryteriów weryfikacji zasobu informacyjnego, jego przetwarzania i udostępniania oraz standardów technicznych prowadzenia centralnego repozytorium informacji publicznej. |
| 148. | MEN   | Rozdz. 6.2.3.<br>(s. 44.) | Proponuję zwrot „wymianę wiedzy” zastąpić zwrotem „wymianę informacji”,  | Uwaga uwzględniona  |
| 149. | MEN   | Rozdz. 6.2.3.<br>(s. 44.) | Proponuję zwrot „upowszechnienie wiedzy” zastąpić zwrotem „upowszechnienie informacji”,  | Uwaga uwzględniona  |
| 150. | MEN   | Rozdz. 6.2.3.<br>(s. 44.) | Proponuję wykreślić fragment tekstu „Przewiduje się uwzględnienie w programie szkolnym kształtowania umiejętności korzystania z przewodników po użytecznych treściach cyfrowych oraz z podstawowych usług publicznych” i zastąpić go tekstem „Przewiduje się upowszechnianie w systemie edukacji metod nauczania z wykorzystaniem technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) oraz dobrych praktyk w zakresie funkcjonowania szkół, rozwijających u uczniów postawy kreatywne, kooperacji i komunikacji”, | Uwaga uwzględniona  |
| 151. | MEN   | Rozdz. 6.2.3.<br>(s. 44.) | Proponuję po wyrażeniu „Jeżeli chcemy, żeby dzieci uczyły się w cyfrowej szkole” wstawić tekst uzupełniający w środek zdania „czyli takiej, która lepiej realizuje swoją wizję i misję z wykorzystaniem TIK,...”,  | Uwaga uwzględniona  |
| 152. | MEN   | Rozdz. 6.2.3.<br>(s. 44.) | Proponuję po ostatnim słowie „skutecznością” na stronie 44 dopisać zwrot „ uczenia się i nauczania”.   | Uwaga uwzględniona  |
| 153. | MKiDN | Rozdz. 6.2.2.<br>(s. 44)  | zwracam uwagę, że prace w zakresie otwierania zasobów prowadzi Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, a nie „Rząd”. MKiDN w piśmie z dnia 21 stycznia 2013 r. (znak: DL.TW-023/7-744/12) przedstawiło liczne uwagi do <i>Projektu Założeń Projektu Ustawy o Otwartych Zasobach</i> , w szczególności dotyczące kwestii związanych z prawem autorskim i prawami pokrewnymi oraz skutków finansowych, jakie wynikają z w/w projektu.   | Uwaga nieuwzględniona<br>MAC pracuje „w imieniu” rządu  |



|      |       |                             |  |  |
|------|-------|-----------------------------|--|--|
| 154. | MKiDN | Rozdz. 6.2.2.<br>(s. 44)    | nie powinno się w treści dokumentu zrównywać informacji, raportów etc. z utworami, ponieważ stanowią inną kategorią dóbr, z czego wynika między innymi inny model ich ochrony  | Uwaga uwzględniona.  |
| 155. | MKiDN |                             | <i>Program</i> wymienia w tekście zaledwie część projektów dotyczących obszaru kultury zgłoszonych przez MKiDN w grudniu 2012 r. w ramach tzw. fiszek projektowych. Zwracam uwagę, że pełna lista propozycji zgłoszonych przez MKiDN obejmowała 13 projektów tematycznych  | Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie treści w nawiasie                                     |
| 156. | MKiDN | Rozdz. 6.2.2.<br>(s. 44)    | ostatni akapit zawiera określony model prowadzenia digitalizacji. Sposób jej prowadzenia nie został dotąd poddany pogłębionej i rzetelnej analizie, w związku z czym trudno się zgodzić, by był przesądzany bez w/w analizy w takim dokumencie jak <i>Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa</i> .   | Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie treści w nawiasie                                     |
| 157. | NSA   | Rozdz. 6.2.3.<br>(s. 44)    | Podkreślić wyraźnie należy, że fundamentem dla szeroko pojętej informatyzacji państwa powinna być szkoła i prowadzona przez nią nowoczesna edukacja. To właśnie szkole należałoby powierzyć misję upowszechniania i rozwijania wiedzy w zakresie korzystania z narzędzi informatycznych. Dopiero wykształcenie społeczeństwa informacyjnego, świadomego zalet i korzyści jakie dają nowoczesne technologie, stanie się prawdziwym impulsem dla informatyzacji państwa i potrzeby korzystania z narzędzi informatycznych.   | Podobne założenie jest wyrażone w rozdziale na temat wsparcie nowoczesnej edukacji         |
| 158. | MEN   | Rozdz. 6.2.3.<br>(s. 45)    | proponuję po podtytule „Przewidywane działanie w ramach wsparcia nowoczesnej edukacji”, w ppkt 2 zamiast zwrotu „ <i>propagowanie programów i metod</i> ” użyć zwrotu „ <i>propagowanie form i metod</i> ”,  | Uwaga uwzględniona   |
| 159. | MEN   | Rozdz. 6.2.3.<br>(s. 45)    | Tiret trzecie nadać brzmienie: „ <i>wsparcie innowacyjnego zastosowania TIK w edukacji poprzez rozwój szkolnej infrastruktury teleinformatycznej, oprogramowania, elektronicznych zasobów edukacyjnych oraz nowoczesnych pomocy dydaktycznych</i> ”  | Uwaga uwzględniona   |
| 160. | MNiSW | Rozdz. 6.2.3.<br>(s. 45-46) | w opinii MNiSW akapit „ <i>Przewidywane działania w ramach wsparcia nowoczesnej edukacji</i> ” jest bardzo niejasny, zwłaszcza w kwestii dotyczących potencjalnego wpływu realizowanego programu na strukturę kształcenia na uczelniach wyższych, podniesienia poziomu wiedzy kadr instytucji sektora badawczo-rozwojowego w zakresie ICT (skąd taka diagnoza), doposażenia szkół w sprzęt ICT (czy inicjatywa ta ma odbywać się w ramach niniejszego programu) i innych. Zdaniem MNiSW akapit ten wymaga dogłębnego przeformułowania poprzez m.in. wskazanie realnych, tj. powiązanych z programem, celów w zakresie wsparcia nowoczesnej edukacji. Jednocześnie, w przypadku poruszania kwestii edukacji na poziomie wyższym, MNiSW prosi również o uwzględnienie w założeniach programu założeń, które zostały przedstawione w przesłanych w trybie roboczym do MAiC zarysach projektów planowanych do realizacji przez MNiSW, tj. przede wszystkim faktu, że nie wpływają one bezpośrednio ani na strukturę szkolnictwa wyższego, ani na programy nauczania. | Do rozstrzygnięcia podczas konferencji uzgodnieniowej. Brak propozycji konkretnego zapisu. |
| 161. | KPRM  | Rozdz. 6.3.1.<br>(s. 47)    | Proponuję uzupełnienie tego rozdziału o wskazanie:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>a. podmiotów, które będą zobowiązane podjąć wymienione działania/czynności w perspektywie - krótko, średnio i długookresowej,</li> <li>b. konkretnych działań, które zostaną podjęte w zakresie reaktywacji Platformy Referencyjnej,</li> </ul>   | Uwaga nieuwzględniona. Zbyt szczegółowe zapisy.  |

|      |   |                       |   |   |
|------|---|-----------------------|---|---|
|      |   |                       | c. podmiotów, jakie będą reprezentowane w Radzie Gestorów Rejestrów Publicznych oraz formuły jej funkcjonowania - czy będzie to organ pomocniczy ministra ds. informatyzacji, czy też będzie to organ doradczy Prezesa Rady Ministrów lub Rady Ministrów.   |   |
| 162. | GUS                                     | Rozdz. 6.3. (s.47)    | praktycznie w zakresie standaryzacji działania skoncentrowano się na problemie rejestrów referencyjnych. Może należałoby również podnieść kwestię ujednoczenia pojęć, stosowania jednolitych standardów, poza cechami referencyjnymi w rejestrach   | Uwaga nieuwzględniona. Te treści znajdują się już w dokumencie.                 |
| 163. | GUS                                     | Rozdz. 6.3. (s.47)    | należy rozważyć zaakcentowanie potrzeby zmian prawnych w dwóch etapach<br>1) dostosowanie rejestrów referencyjnych do potrzeb interoperacyjności (stworzenie ram dla interoperacyjności) i<br>2) dostosowanie innych systemów do tych ram,  | Uwaga uwzględniona  |
| 164. | GUS                                     | Rozdz. 6.3. (s.47)    | należałoby rozważyć dodanie w harmonogramach wykonawców   | Uwaga nieuwzględniona zbyt szczegółowa  |
| 165. | MG                                      | Rozdz. 6.3. (s. 47)   | Brak ujęcia wykorzystania oprogramowania w modelu open source dla potrzeb interwencji władz publicznych.<br>W tym zakresie występuje niezgodność z obecnym opisem Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.   | Uwaga nieuwzględniona. Kwestia open source została usunięta z PO PC             |
| 166. | Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 6.3.1. (s. 48) | <u>część „Interoperacyjność”, fragment „Działania średniokresowe”.</u><br>Wydaje się, że pkt 9 i 10 jest tożsamy  | Uwaga uwzględniona  |
| 167. | MG                                      | Rozdz. 6.3.1. (s. 48) | Działania średniokresowe (3–12 miesięcy), pkt. 11<br><br>Ogólne wymagania stawiane przed systemami zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI) można znaleźć w normie PN-ISO/IEC 27001:2007. Wskazane są tam ogólne zasady, które można zastosować do każdego rodzaju organizacji. Natomiast ze względu na istniejące różnice pomiędzy organizacjami, nawet o podobnym charakterze, np. w zakresie kultury organizacyjnej, powodują, że każda organizacja wdrażająca SZBI musi dostosować konkretne wymagania do własnej sytuacji. Należy rozważyć zasadność opracowania „reużywalnych SZBI”, ponieważ wydaje się, że ze względu na różnice pomiędzy poszczególnymi organizacjami spowodują opracowanie bardzo ogólnych wymagań. Takie ogólne wymagania można już znaleźć w standardach z zakresu bezpieczeństwa informacji.<br><br>Ponadto, w przypadku opracowywania „reużywalnych SZBI” należy mieć na uwadze funkcjonowanie takich systemów w niektórych organizacjach. Często te systemy zostały certyfikowane na zgodność z wymaganiami normy PN-ISO/IEC 27001:2007. Wydaje się, że nowo opracowywane wymagania powinny bezwzględnie zauważać istnienie certyfikowanych Systemów Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji | Uwaga uwzględniona, propozycja zgłoszona przez wnioskodawcę zostanie rozważona. |

|      |  |  |  |   |
|------|--|--|--|---|
| 168. | GUS                                    | Rozdz. 6.3.2.<br>(s.49)                            | proponuję rozszerzyć zakres tego punktu o integralność i dostępność ewentualnie w drugim akapicie zrezygnować z wyrazów „przed nieuprawnionym ujawnieniem”   | Uwaga uwzględniona  |
| 169. | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 6.3.4.<br>(s. 52)                           | <u>część „Identyfikacja elektroniczna i usługi zaufania”</u> .<br>Wydaje się, że stwierdzenie „Według aktualnego stanu prawnego elektroniczna identyfikacja w systemach teleinformatycznych jest możliwa w szczególności z wykorzystaniem bezpiecznego podpisu elektronicznego i profilu zaufanego ePUAP.” nie w pełni oddaje aktualny stan prawny, ponieważ prawo dopuszcza także inne sposoby identyfikacji (art. 20a ust. 2 ustawy o informatyzacji).   | Uwaga nieuwzględniona.<br>Opisywane metody nie są katalogiem zamkniętym, poprzez użycie zwrotu „w szczególności”                              |
| 170. | KPRM                                   | Rozdz. 6.3.4.<br>(s. 52)                           | Proponuję szersze omówienie projektowanych działań mających na celu większą popularyzację Zaufanego profilu ePUAP - nie tylko wśród obywateli, ale również wśród podmiotów realizujących zadania publiczne w systemach teleinformatycznych - jako podstawowego narzędzia do autoryzacji. Obecnie często podmioty publiczne uruchamiając własne systemy teleinformatyczne tworzą dla nich również własne systemy identyfikacji np. Zintegrowany Informator Pacjenta budowany przez NFZ.   | Uwaga uwzględniona.   |
| 171. | MRR                                    | Rozdz. 6.3.4.<br>(s. 52)                           | Zdanie 3<br>"Docelowo dokumentem zapewniającym identyfikację elektroniczną będzie dowód osobisty, jednak jego wprowadzenie zostało przesunięte na 2015 r." W trakcie nowelizacji ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, przepisy art. 13-22, dotyczące warstwy elektronicznej dowodu zostały uchylone. Z tego względu konieczna jest weryfikacja przedmiotowej informacji.  | Prośba o komentarz MSW podczas konferencji uzgodnieniowej   |
| 172. | MSW                                    | Rozdz. 4<br>(s. 19-20)<br>Rozdz. 6.3.4.<br>(s. 52) | Na stronach 20 i 52 należy wykreślić informacje dotyczące daty wdrożenia elektronicznego dowodu osobistego (2015 r.). Zgodnie z ustawą z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw zrezygnowano z warstwy elektronicznego dowodu osobistego, a samo wdrożenie elektronicznego dokumentu przeniesiono na przyszłą perspektywę finansową UE.<br>Wejście w życie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym, może się wiązać z koniecznością uznawania środków identyfikacji elektronicznej i uwierzytelnienia stosowanych przez pozostałe państwa członkowskie. Należałoby zatem brać pod uwagę inne rozwiązania pozwalające na uwierzytelnienie lub realizację podpisu elektronicznego, np. za pomocą kluczy kryptograficznych osadzonych na karcie SIM telefonu komórkowego | Uwaga uwzględniona w zakresie rodz. 4 bo tam jest mowa o bieżącej perspektywie<br>W zakresie rodz. 6.3.4 tekst odzwierciedla stan rzeczywisty |
| 173. | MF                                     | Rozdz. 6.3.5<br>(s. 53)                            | Brak wniosków i kierunków działania dla organów administracji publicznej.<br>Uzupełnienie dokumentu we wskazanym zakresie.   | Uwaga nieuwzględniona, zbyt ogólny wniosek  |
| 174. | RCL                                    | Rozdz. 6.3.5.<br>(s. 53)                           | jest sformatowana inaczej, niż sąsiednie części. Nie wiadomo, czy to skutek opracowywania przez inną osobę i braku interwencji redakcyjnej, czy rzeczywiście ma ona merytorycznie inną strukturę.  | Uwaga uwzględniona, właściwy fragment zostanie ujednoczony  |
| 175. | Naczelny                               | Rozdz. 6.4.  | <u>część „Systemy usprawniające zarządzanie, elektroniczny obieg dokumentów”</u> .   | Uwaga uwzględniona  |

|      |                               |                          |  |  |
|------|-------------------------------|--------------------------|--|--|
|      | Dyrektor Archiwów Państwowych | (s. 55)                  | W pierwszym akapicie tej części proponuję zamienić wyrażenie „elektronicznych systemów zarządzania dokumentami” na „elektronicznych systemów zarządzania dokumentacją”.  |  |
| 176. | MF                            | Rozdz. 6.4. (s. 55)      | MAC powinno sformułować w Programie wymaganie dotyczące albo stworzenia standardowych adresów pocztowych jednostek organizacyjnych administracji umożliwiających kierowanie korespondencji z jednego urzędu do wielu urzędów albo rejestru oficjalnych adresów pocztowych urzędów.<br>Opisane w tekście przyszłe zadania dotyczące Elektronicznej Skrzynki Podawczej i standaryzacji komunikacji pomiędzy urzędami nie rozwiążą problemów związanych z wysyłaniem korespondencji z jednego urzędu do wielu urzędów. Opiswane w projekcie rozwiązania dotyczą korespondencji w układzie „jeden do jednego”, ale nie „jeden do wielu”.<br>Aktualnie adresy pocztowe ujęte na stronach BIP nie są skonstruowane jednolicie. Potrzebna jest uniwersalna konstrukcja adresu umożliwiająca szybkie skonstruowanie listy adresowej urzędów albo rejestr oficjalnych adresów pocztowych urzędów, tak, aby można było tworzyć dowolne listy adresowe dla oficjalnej korespondencji. | Uwaga uwzględniona.                                      |
| 177. | MSW                           | Rozdz. 6.4 (s. 55)       | sugeruje się dodanie propozycji dotyczących metodyk zarządzania projektami (w rozdziale 6.4.1 zawarto informację, że „promowane będzie i stanie się standardem szkolenie z zarządzania projektami i programami dla uczestników programu informatyzacji”). Propozycje mogą zostać sformułowane np. na podstawie „Rekomendacji w zakresie zarządzania, zatrudniania oraz wynagradzania osób zaangażowanych w administracji publicznej w realizację projektów informatycznych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, na przykładzie projektów realizowanych w ramach 7. osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka” z 31 października 2012 roku przygotowanych przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji.   | Uwaga nieuwzględniona. Brak wystarczającego uzasadnienia |
| 178. | MF                            | Rozdz. 7 ppkt. 1 (s. 58) | Tiret pierwsze<br>Wymagane jest przeredagowanie treści:<br>„zintegrowany system rejestracji firm (KRS <sup>29</sup> /CEIDG <sup>30</sup> , REGON) powiązany z rejestrami PESEL oraz systemami ewidencyjnymi ZUS, KRK i podatkowymi prowadzonymi przez Ministerstwo Finansów”<br>na następującą treść:<br>„zintegrowany system rejestracji firm (KRS <sup>29</sup> /CEIDG <sup>30</sup> , REGON, CRP KEP <sup>31</sup> ) powiązany z rejestrami PESEL oraz systemami ewidencyjnymi ZUS, KRK<br>Mając na uwadze, iż firmy rejestrowane są w urzędach skarbowych (umowy zawarcia spółki cywilnej) a nie w KRS czy CEIDG zasadnym jest dodanie Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podmiotów (CRP KEP) do wymienionych systemów rejestracji firm.  | Uwaga uwzględniona                                       |
| 179. | MF                            |                          | Zmienić wyrażenie w przypisie 30 na „Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej”.  | Uwaga uwzględniona                                       |

|      |       |                                  |  |   |
|------|-------|----------------------------------|--|---|
|      |       | Rozdz. 7<br>przypis 2<br>(s. 58) | Dodać przypis 31 o następującej treści: „Centralny Rejestr Podmiotów – Krajowa Ewidencja Podatników”.<br><br>Dostosować nazewnictwo do przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.  |   |
| 180. | MRiRW | Rozdz. 7<br>(s. 58)              | Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa przewiduje szczególną rolę Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (ePUAP) w udostępnianiu usług e-administracji. Jest to istotny system w architekturze korporacyjnej państwa, który będzie realizował część zadań związanych z zarządzaniem administracją publiczną w Polsce. Mając na uwadze powyższe należy rozważyć, dodanie w rozdziale 7. akapitu poświęconego działaniom promocyjnym/informacyjnym skierowanym do użytkowników tej platformy. Modernizacja i rozbudowa ePUAP stwarza wiele nowych możliwości wymiany informacji zarówno na linii obywatel – urząd jak i pomiędzy poszczególnymi urzędami administracji publicznej. Zaprojektowanie kampanii informacyjnej już na etapie Programu, powinno ułatwić skorelowanie możliwości/funkcji jakie będzie udostępniała ta platforma z oczekiwaniami zarówno samej administracji jak i tworzącego się pobytu na e-usługi ze strony społeczeństwa. Ponadto jednostki podległe lub nadzorowane przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi przewidują, w zakresie swojej kompetencji, rozwój elektronicznej komunikacji z obywatelami oraz urzędów pomiędzy sobą. Taka forma komunikacji będzie również wykorzystywana m.in. przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która dysponuje własną Elektroniczną Skrzynką Podawczą (ESP), wykorzystywaną aktualnie do składania wniosków o dopłaty bezpośrednio. Bariery dla np. ARiMR w wykorzystaniu ePUAP, jako Elektronicznej Skrzynki Podawczej dla wszystkich wniosków i pism, które obsługuje, jest ograniczona funkcjonalność tej platformy (np. obecnie ePUAP nie obsługuje części graficznej dokumentów). Oczywiście odmienne wymagania co do funkcjonalności platformy będą miały inne jednostki i będzie to wynikało ze specyfiki realizowanych przez nie zadań. Zatem należałoby rozważyć umieszczenie w rozdziale 7 informacji, iż rozwój ePUAP powinien być przeprowadzony w oparciu o agregację potrzeb/wymagań ze strony urzędów, które chcą lub będą musiały w przyszłości integrować swoje istniejące systemy teleinformatyczne z tą platformą. | Uwaga uwzględniona  |
| 181. | NSA   | Rozdz. 7<br>(s. 58)              | Istotne jest stworzenie na platformie ePUAP szczegółowego katalogu e-usług administracji publicznej wskazującego w jaki sposób można zainicjować realizację danego rodzaju spraw oraz odsyłającego do dokumentów, które należy wypełnić, aby określony proces uruchomić.   | Opisany katalog już istnieje  |
| 182. | NSA   | Rozdz. 7                         | Konieczne jest też wprowadzenie nowego, powszechnego narzędzia uwierzytelniania użytkowników korzystających z e-usług. Dotychczasowe formy identyfikacji w systemach teleinformatycznych, tj. bezpieczny podpis elektroniczny oraz profil zaufany ePUAP, zyskały znikome zainteresowanie. Pewne zmiany w tym zakresie przynieść może planowane zwiększenie dostępności punktów zakładania profilu zaufanego dla obywateli, niemniej należy przyjmować, że ów powszechny system identyfikacji   | Uwaga nieuwzględniona<br><br>Wydaje się, że nie ma konieczności tworzenia kolejnego, nowego narzędzia |

|      |  |                     |  |   |
|------|--|---------------------|--|---|
|      |  |                     | użytkowników w systemach informatycznych zapewni dopiero wprowadzenie chociażby nowego dowodu osobistego (np. także paszportu) - uwierzytelniającego i uprawniającego każdego posiadacza tego dokumentu do pełnoprawnego uczestnictwa w obrocie elektronicznym. Przede wszystkim takie rozwiązanie łączyłoby się z pojęciem pełnego upowszechnienia informatyzacji usług publicznych.  | uwierzytelniania. Potrzebna jest popularyzacja bieżących rozwiązań<br>Stworzenie eID jest wciąż w planach |
| 183. | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 7 (s. 59)    | Wydaje się, że brakuje w ramach zaproponowanego na str. 59 <i>Elektronicznego Konta Obywatela i Firmy</i> , zapewniającego wszystkim klientom administracji bezpieczny i skuteczny mechanizm dostępu do danych klienta we wszystkich systemach administracji, możliwości wykorzystania tego konta jako adresu do elektronicznego doręczania przesyłek przez podmioty administracji (w przypadku wskazania tego adresu jako właściwego do doręczeń).  | Uwaga uwzględniona  |
| 184. | KPRM                                   | Rozdz. 7 (s. 59)    | Proponuję następujące zmiany w zakresie propozycji utworzenia „Elektronicznego Konta Obywatela i Firmy”:<br>d. doprecyzowanie formuły funkcjonowania konta, np. czy będzie to konto dostępne dla wszystkich systemów teleinformatycznych administracji publicznej, czy też będzie utworzone wyłącznie na potrzeby ePUAP?,<br>e. uzupełnienie funkcjonalności konta o mechanizm dostępu do informacji zawierającej zgodę obywatela/firmy na prowadzenie z nim komunikacji przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zgoda byłaby dostępna w jednym miejscu na ePUAP dla wszystkich systemów teleinformatycznych podmiotów realizujących zadania publiczne.  | Uwaga nieuwzględniona, zbyt szczegółowa   |
| 185. | UZP                                    | Rozdz. 7 (s. 59)    | Proponuję przeredagować przedmiotowy zapis rezygnując ze sformułowania „jednolita”. W obecnej fazie projektu nie można bowiem przesądzić o charakterze przedstawionych rozwiązań.  | Uwaga uwzględniona  |
| 186. | Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych | Rozdz. 7 (s. 62-63) | <u>część 7.4 „Pismo ogólne”.</u><br>Proponuję doprecyzować cały tekst dotyczący pisma ogólnego. Przepisy, zgodnie z którymi od 1 maja 2008 r. organy władzy publicznej są zobowiązane do przyjmowania dokumentów w postaci elektronicznej (wnoszenia podań i wniosków oraz innych czynności w postaci elektronicznej) to art. 58 ust. 2 ustawy o podpisie elektronicznym. Ponadto pismo ogólne już teraz funkcjonuje na ePUAP tylko jest to usługa nieergonomiczna, o czym świadczy choćby jej niewielkie wykorzystywanie, praktyczna niemożność otwarcia poza środowiskiem ePUAP pisma z załącznikiem przesłanego w ramach tej usługi, itd. Ponadto zakres możliwości stosowania pisma ogólnego na ePUAP określa §19 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania pism w formie dokumentów elektronicznych, doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych (Dz. U. Nr 206, poz. 1216) i jest on nieco inny niż wymieniony w rozdziale 7.4. | Uwaga uwzględniona<br>Nastąpi doprecyzowanie treści.  |
| 187. | KPRM                                   | Rozdz. 7.4. (s. 62) | Proponuję uzupełnienie rozdziału o zapis, z którego wynikać będzie, że wzór pisma ogólnego zostanie opracowany na potrzeby wszystkich podmiotów publicznych, również tych które  | Uwaga nieuwzględniona, zbyt szczegółowa   |

|      |      |                        |  |   |
|------|------|------------------------|--|---|
|      |      |                        | utworzyły Elektroniczne Skrzynki Podawcze (ESP) poza platformą ePUAP.  |   |
| 188. | MRR  | Rozdz. 7.6.<br>(s. 63) | brak wskazania konkretnych działań planowanych do realizacji w celu uporządkowania rejestrów publicznych oraz aktualnego stanu prac w tym zakresie.  | Powyższy aspekt jest zasygnalizowany w dokumencie np. w rozdziale 8 „model współpracy ...”  |
| 189. | KPRM | Rozdz. 7.6.<br>(s. 64) | Proponuję uzupełnienie rozdziału o przykłady „wdrożonych i budowanych w administracji rządowej rozwiązań organizacyjnych oraz sprzętowo-programowych dla konstrukcji systemu identyfikacji, uwierzytelniania oraz kontroli dostępu jednolitego dla całości administracji publicznej w kraju”, które będą podstawą systemu zarządzania uprawnieniami dostępu do rejestrów poprzez ePUAP. Obecny zapis jest bardzo ogólny i nie odwołuje się do konkretnych rozwiązań w tym obszarze.<br>Doprecyzowania wymaga także sposób funkcjonowania Platformy Integracyjnej oraz podmiot wiodący w jej tworzeniu.   | Uwaga nieuwzględniona, zbyt szczegółowa   |
| 190. | KPRM | Rozdz. 8<br>(s. 66)    | W dokumencie zapisano, że kluczowym ośrodkiem wdrażania niniejszego <i>Programu</i> będzie centrum kompetencji elektronicznej administracji podległe ministrowi właściwemu ds. informatyzacji. W związku z tym, proponuję szersze omówienie formy organizacyjnej centrum, np. czy będzie to jednostka organizacyjna MAiC, czy też nie?) i jego finansowania.   | Uwaga nieuwzględniona. Proces tworzenia CKEA jest w fazie koncepcyjnej i nie wymaga szczegółowego opisu w ramach PZIP.  |
| 191. | KPRM |                        | Ponadto zgłaszam uwagę redakcyjną. Użyte w projekcie pojęcie „jednostki badawczo rozwojowej” w związku z uchyceniem w 2010 r. przepisów <i>ustawy o jednostkach badawczo rozwojowych</i> nie funkcjonuje już w systemie obowiązującego prawa.  | Uwaga uwzględniona  |
| 192. | MSW  | Rozdz. 8.<br>(s. 66)   | Z uwagi na znaczącą rolę rejestrów państwowych w projekcie dokumentu, w szczególności w zakresie odmiejszczenia oraz wykorzystania danych referencyjnych w nich zawartych, zamiast konieczności dostarczania przez obywatela odpisów stosownych dokumentów niezbędne jest włączenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w proces decyzyjny oraz monitoringowy całego Programu. Powyższy postulat jest również uzasadniony doświadczeniami z obecnej perspektywy finansowej 2007-2013, w której duża część projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej uzależniona jest od danych dostarczanych przez resort spraw wewnętrznych. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż w celu zapewnienia sprawnej realizacji przedsięwzięć dotyczących informatyzacji Państwa niezbędna jest ścisła współpraca pomiędzy MSW a MAiC, w celu wypracowania optymalnego programu pozwalającego na zrealizowanie celów przedstawionych w ww. dokumencie.<br>W opinii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych ryzykownym wydaje się powierzenie jednej jednostce (centrum kompetencji elektronicznej administracji) odpowiedzialności za realizację i koordynację wielu ważnych projektów informatycznych, pochodzących z różnych organów administracji państwowej. Wynika to z doświadczeń obecnej perspektywy finansowej, w której jedna jednostka organizacyjna (wymienione w opiniowanym dokumencie - Centrum Projektów | Co do zasady uwaga słuszna. PZIP nie rozstrzyga jednak o realizacji przez CPI wszystkich czy też większości projektów tak jak to było w perspektywie 2007-13. |

|      |                            |                     |   |  |
|------|----------------------------|---------------------|---|--|
|      |                            |                     | Informatycznych) była odpowiedzialna za najważniejsze projekty informatyczne w państwie. Niezbędne jest bezpośrednie zaangażowanie innych jednostek odpowiedzialnych za kluczową realizację poszczególnych celów we wdrażanie przedsięwzięcia, w szczególności rejestry państwowe, statystyczne, sądowe, finansowe.   |  |
| 193. | MG                         | Rozdz. 8 (s. 66)    | Ze względu na podkreślaną, centralną rolę ePUAP wśród systemów teleinformatycznych niezbędne jest powołanie Rady Użytkowników ePUAP, która pozwoli przedstawicielom innych resortów i instytucji mieć wpływ na funkcjonowanie i rozwój ePUAP. Obecnie funkcjonująca inicjatywa Linii współpracy nie ma charakteru ciała stałego i dotyczy tylko przedstawicieli samorządu terytorialnego.   | Uwaga nieuwzględniona, co nie oznacza bliskiej współpracy międzyresortowej w kreowaniu funkcjonalności ePUAP           |
| 194. | MF                         | Rozdz. 8 (s. 67)    | Szerszego wyjaśnienia wymaga koncepcja powołania Centrum Kompetencji Elektronicznej Administracji w zakresie kosztów przyjęcia tego rozwiązania. W projekcie wskazano, że Centrum powstałoby przez konsolidację zasobów jednostek powołanych przez niektóre urzędy do realizacji projektów w ramach perspektywy finansowej 2007-2013, ze szczególnym podkreśleniem zasobów Centrum Projektów Informatycznych, co w ocenie Ministerstwa Finansów powinno oznaczać bezkosztowe utworzenie tej jednostki. Ponadto nie wyjaśniono jednak w jakiej formie organizacyjnej będzie funkcjonowało Centrum, z których jednostek (oprócz wymienionego Centrum Projektów Informatycznych) planowane jest przeniesienie pracowników do tego podmiotu.<br><br>Przekazanie stosownych wyjaśnień (ew. doprecyzowanie projektu).       | Uwaga nieuwzględniona. Proces tworzenia CKEA jest w fazie koncepcyjnej i nie wymaga szczegółowego opisu w ramach PZIP. |
| 195. | RCL                        | Rozdz. 9 (s. 68-69) | Zmiany prawne w obszarze informatyzacji mają charakter bardzo ogólny. Niezbędne jest wskazanie nie tylko proponowanych zmian, ale również określenie sposobu ich wprowadzenia. Proponowane w tym rozdziale zmiany znacznie wykraczają poza materię wskazanej ustawy, „która w sposób kompleksowy będzie regulowała kwestie prawne związane z wykonywaniem zadań publicznych drogą elektroniczną”.   | Uwaga uwzględniona   |
| 196. | MSW                        | Rozdz. 9. (s. 68)   | Kolejnym argumentem przemawiającym za koniecznością zmiany w zakresie procesu decyzyjnego oraz wdrożeniowego są zmiany prawne w obszarze informatyzacji, w szczególności w zakresie referencyjnych rejestrów państwowych. W celu sprawnej realizacji Programu niezbędne jest włącznie resortu spraw wewnętrznych w procesy decyzyjne oraz wdrożeniowe przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości interwencji, realizacji poszczególnych zadań. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, iż na chwilę obecną budowane są doświadczenia w tym zakresie w resorcie spraw wewnętrznych, które pozwolą na sprawną realizację kolejnych działań. Wyłączenie jednostki odpowiedzialnej za rejestry państwowe z możliwości decydowania i wdrażania rozwiązań w tym zakresie może spowodować problemy podczas realizacji Programu. | MSW jak inne resorty będzie współrealizatorem PZIP, w szczególności poprzez udział w KRMC. Początek str 66             |
| 197. | Państwowa Komisja Wyborcza | Rozdz. 10           | Należy wskazać koszty związane z wprowadzeniem wskazanych wyżej usług, a także utworzeniem centralnego rejestru wyborców prowadzonego w systemie teleinformatycznym (utworzenie tego rejestru będzie niezbędne w związku ze zniesieniem obowiązku meldunkowego oraz wprowadzeniem   | Uwaga uwzględniona w zakresie dodania w rozdz. 10 kwoty 1,7 mln do całości kosztów                                     |



|      |    |                         |   |   |
|------|----|-------------------------|---|---|
|      |    |                         | w przyszłości kolejnych e-usług związanych z wyborami). Przewiduje się, że koszty związane z wdrożeniem tych przedsięwzięć wyniosą 1,7 mln zł. Konieczne będzie także zapewnienie środków finansowych na prowadzenie przez gminy, jako zadanie zleczone, gminnych rejestrów wyborców w ramach centralnego rejestru wyborców. Wiązać się to będzie z wydatkami porównywalnymi z wydatkami ponoszonymi na prowadzenie rejestrów mieszkańców w gminach   |   |
| 198. | MZ | Rozdz. 10<br>(s. 69-71) | <p>Zastrzeżenia budzi zapis dotyczący finansowania budowy systemów teleinformatycznych, które zapewniać mają dostęp do kluczowych e-usług administracji publicznej dla obszaru zdrowie (str. 69-71). Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia zgłosiło 5 projektów, które powinny być zrealizowane w nowej perspektywie finansowej na lata 2014-2020. Łączna wartość tych projektów to koszt rządu ok. 518 mln zł. Przedmiotowe projekty będą stanowiły dopełnienie katalogu usług oraz poprawienie ich jakości w stosunku do usług dostarczonych w ramach projektu <i>Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1) i Platforma udostępniania on-line przedsiębiorcom usług i zasobów cyfrowych rejestrów medycznych (P2)</i>. Przykładem jest Projekt pn.: <i>Budowa dwóch ośrodków przetwarzania i przechowywania danych medycznych, kolokacji systemów informatycznych obszaru zdrowia oraz udostępniania usług eZdrowia dla usługobiorców i usługodawców</i>, który w długookresowej perspektywie stworzy lepsze warunki dla utrzymywania systemów zarówno P1 i P2 jak i innych w resorcie zdrowia. Kolejnym przykładami są projekty związane z rozwojem funkcjonalności P1 i P2 oraz dalszą standaryzacją elektronicznej dokumentacji medycznej. Niepokojący jest zatem fakt, iż projekty teleinformatyczne z zakresu ochrony zdrowia nie zostały wymienione na liście obszarów wskazanych w PZIP w zakresie projektów, zapewniających dostęp do e-usług publicznych, które będą rekomendowane przez PZIP. Informacja w przedmiotowym dokumencie, iż „...udostępnienie e-usług w zakresie ochrony zdrowia powinny zapewnić projekty P1 - <i>Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (wartość 712,64 mln PLN) i P2 - Platforma udostępniania on-line przedsiębiorcom usług i zasobów cyfrowych rejestrów medycznych (wartość 53,26 mln PLN) realizowane w ramach 7 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.</i>” jest nieprecyzyjna. Projekty zgłoszone do PZIP, które mają być realizowane w nowej perspektywie finansowej są bardzo istotne z punktu widzenia informatyzacji ochrony zdrowia i wymagają pozyskania dodatkowych środków finansowych w ramach funduszy strukturalnych. Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa jest dokumentem wykonawczym dla Strategii Sprawne Państwo i będzie odgrywał istotną rolę w planowaniu wydatków współfinansowanych przez Unię Europejską w perspektywie finansowej na lata 2014-2020. Nieuwzględnienie projektów komplementarnych do działań realizowanych obecnie przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia może skutkować brakiem możliwości ubiegania się przez jednostki z sektora zdrowotnego o dofinansowanie tych projektów systemowych ze środków europejskich, a zatem znacząco obniżyć szansę na</p> | Uwaga nieuwzględniona. Brak wystarczającego uzasadnienia w ankiecie. Brak powiązania z usługami pożądanymi opisanymi w PZIP |

|      |    |           |   |  |
|------|----|-----------|---|--|
|      |    |           | <p>dostarczenie wielu funkcjonalności dla obywateli.<br/>         Ponadto dokument nie przewiduje wsparcia podmiotów wykonujących działalność leczniczą w zakresie dostosowania się do nowych wymogów prawnych a także oczekiwań społeczeństwa. W sytuacji bardzo ograniczonych zasobów w ochronie zdrowia wsparcie o charakterze systemowym znacząco ułatwi i skróci proces uzyskiwania korzyści założonych w dokumentach strategicznych a także wpłynie na bardziej efektywną realizację celów określonych w projektach systemowych w ochronie zdrowia.</p>   |  |
| 199. | MF | Rozdz. 10 | <p>Doprecyzowanie projektu dokumentu we wskazanym zakresie.<br/>         Ze względu, iż w Programie Zintegrowanej Informatyzacji Państwa (PZIP) przewiduje się, że planowane działania wymagają m.in. aktywnego uczestnictwa wszystkich resortów i organizacji samorządowych, a także konieczności zapewnienia środków publicznych pochodzących z budżetu środków europejskich, budżetu krajowego i jst, w części 10. Finansowanie, należy jednoznacznie określić koszty realizacji wymienionych zadań w podziale na poszczególnych dysponentów części budżetowych państwa (lub przynajmniej dla poszczególnych sektorów) wraz ze wskazaniem źródeł ich finansowania. Z dokumentu powinno także wynikać, czy realizacja PZIP będzie wymagała poniesienia dodatkowych nakładów z budżetu państwa, czy też będą to środki wygoszodarowane w budżetach poszczególnych dysponentów. Szacując koszty planowanych działań w zakresie informatyzacji państwa nie można ograniczyć się do stwierdzenia, że „brakujące środki powinny być zapewnione z budżetu państwa środków krajowych” (str. 71 ostatnie zdanie).<br/>         Ponadto, nie wskazano konkretnego dokumentu, z którego wynikają oszacowane wysokości nakładów na realizację działań wg koncepcji ujętej w „Programie”, jednocześnie w proponowanym dokumencie brak jest danych, które wskazałyby na jakiej podstawie i skąd wynikają wymienione w dokumencie wysokości nakładów finansowych. Brak przedziału czasowego planowanych wydatków - nie wynika to z harmonogramu podanego w rozdziale 12.</p> <p>Realizacja programu wiąże się z kosztami, które zostały oszacowane. Jakiej wielkości oszczędności są przewidywane? Czy oszczędności przewyższą koszty poniesione na budowę oraz bieżące utrzymanie systemów i infrastruktury?<br/>         Ponadto, należy wyjaśnić:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w podanych kosztach zostały uwzględnione czynniki ryzyka związane z niepowodzeniami projektów informacyjnych? Jest to bardzo powszechny problem.             <ul style="list-style-type: none"> <li>- <a href="http://www.ibmssystemsmag.com/mainframe/tipstechniques/applicationdevelopment/project_pitfalls/">http://www.ibmssystemsmag.com/mainframe/tipstechniques/applicationdevelopment/project_pitfalls/</a></li> <li>- <a href="http://www.mckinseyquarterly.com/Delivering_large-scale_IT_projects_on_time_on_budget_and_on_value_3026">http://www.mckinseyquarterly.com/Delivering_large-scale_IT_projects_on_time_on_budget_and_on_value_3026</a></li> <li>- <a href="http://www.cio.com/article/495306/Recession_Causes_Rising_IT_Project_Failure_Rates;">http://www.cio.com/article/495306/Recession_Causes_Rising_IT_Project_Failure_Rates;</a></li> </ul> </li> <li>2. czy są szacunki odnośnie do możliwości przekroczenia planowanego budżetu? Na jak duże przekroczenia trzeba być przygotowanym;</li> </ol> | <p>Uwaga nieuwzględniona. Brak możliwości określenia większej precyzji na bieżącym etapie. Szacunkowe koszty realizacji przedsięwzięć zaplanowanych w PZIP zostały określone na podstawie ankiet zgłoszonych przez resorty na etapie przygotowywania dokumentu. W dokumencie wskazany jest przedział czasowy na perspektywę 2014-2020.</p> |

|      |     |                       |  |   |
|------|-----|-----------------------|--|---|
|      |     |                       | <p>3. czy uruchomione już w Polsce usługi oraz te planowane w przyszłości zapewniają spełnianie wymogów określonych na szczeblu UE bez poniesienia dodatkowych nakładów. Wymogi zgodnie z zapisem na str. 15 to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-zapewnić pełną interoperacyjność usług e-administracji, przewyższając bariery organizacyjne, techniczne lub semantyczne i wspierając wprowadzanie najnowszej wersji protokołu internetowego IPv6 (Internet Protocol version 6);</li> <li>- zagwarantować, aby pojedyncze punkty kontaktowe funkcjonowały jako pełnoprawne centra e-administracji, zapewniające usługi wychodzące ponad wymogi i obszary objęte dyrektywą o usługach;</li> <li>- uzgodnić wspólną listę kluczowych transgranicznych usług publicznych, które odpowiadają ściśle określonym potrzebom, umożliwiając przedsiębiorcom zakładanie i prowadzenie działalności gospodarczej w całej Europie, niezależnie od ich pierwotnej lokalizacji, i umożliwiając obywatelom naukę, pracę, zamieszkanie i przechodzenie na emeryturę w dowolnym miejscu w Unii Europejskiej. Te kluczowe usługi powinny być dostępne w Internecie w 2015 r.</li> </ul> <p>Ponadto, w rozdziale „Finansowanie” stwierdza się, że Ogólnopolski Cyfrowy System Łączności Radiowej będzie kosztował 3,5 mld zł. W dokumencie nie przedstawiono informacji o tym Systemie, poza lakonicznym określeniu obszaru (bezpieczeństwo), którego ma dotyczyć. Należy uzupełnić Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa o informacje dotyczące tworzenia, funkcjonowania, przeznaczenia i umiejscowienia OCSŁR, a także uzasadnić potrzeba ponoszenia aż tak wysokich kosztów. Należy zamieścić informację, czy decyzja o jego utworzeniu wynika z dokumentów UE (jakich), czy też została podjęta na szczeblu krajowym.</p> |   |
| 200. | MRR | Rozdz. 10 (s. 69)     | należy zwrócić uwagę, iż prace mające na celu przygotowanie projektów programów operacyjnych finansowanych ze środków unijnych na lata 2014-2020, w tym Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (POPC) są w toku, również w zakresie podziału alokacji, zatem wskazywanie jakichkolwiek kwot mających stanowić źródło finansowania w ramach POPC jest przedwczesne.   | Uwaga nieuwzględniona. Program rozwoju musi posiadać plan finansowy – wymóg formalny. Uwaga 148 MRR       |
| 201. | MSW | Rozdz. 10. (s. 69-71) | <p>W ocenie MSW punkt ten powinien być uzupełniony o szczegółową specyfikację kosztów poszczególnych projektów (systemów). Ogólne stwierdzenie, że brakujące środki powinny być zapewnione z budżetu państwa środków krajowych bez wskazania, w której części budżetu omawiane środki powinny być zaplanowane nie pozwala na ich ujęcie w Wieloletnim Planie Finansowym Państwa.</p> <p>Należy zwrócić również uwagę, iż podstawą Programu jest wprowadzenie usług elektronicznych, w tym zwiększenie realizacji procedur drogą elektroniczną, podczas gdy w dokumencie brak jest pełnej analizy w zakresie dostosowania rejestrów państwowych w celu umożliwienia wprowadzenia dokumentów elektronicznych, np. aktów stanu cywilnego, aby spełnić przesłanki umożliwiające realizację całego programu PZIP. Ze wstępnych szacunków resortu spraw wewnętrznych wynika, iż koszty digitalizacji aktów oraz wprowadzenie elektronicznego dokumentu tożsamości mogą wynieść</p>   | Przedstawienie dokładnego kosztorysu jest niemożliwe na tym etapie. Pozostają jedynie wartości szacunkowe |

|      |                            |                         |   |  |
|------|----------------------------|-------------------------|---|--|
|      |                            |                         | ok. 750 mln PLN. Digitalizacja aktów może trwać dłużej niż obecna perspektywa. Ponadto nie zostały zasygnalizowane koszty związane z rozbudową i utrzymaniem OST 112, również w aspekcie wykorzystania tej sieci jako bazowej dla STAP.   |  |
| 202. | MG                         | Rozdz. 10 (s. 69)       | Brakuje wskazania na wielokrotnie dyskutowaną i zaakceptowaną hierarchię i zasadę finansowania projektów w ramach perspektywy finansowej 2014 - 2020:<br>1. Projekty realizujące strategie, programy unijne i wspierające implementację regulacji unijnych do prawa krajowego<br>2. Projekty realizujące strategie, programy krajowe i wspierające polskiego prawa<br>3. Projekty własne resortów, jednostek samorządu terytorialnego i innych instytucji | Uwaga nieuwzględniona. Nie ma potrzeby by rozdz. 10 definiował hierarchię.   |
| 203. | MNiSW                      | Rozdz. 10 (s. 70)       | w opinii MNiSW tak duże dysproporcje w finansowaniu projektów, wskazane w PZIP, są niewskazane. 75 proc. zasobów (3,5 mld zł) będzie pochłaniać projekt, który wykorzystywany będzie tylko i wyłącznie przez tzw. służby mundurowe, zaś korzyści dla obywateli będą trudne do określenia. Z drugiej strony, tylko 25 proc. zasobów (1,3 mld zł) ma być przeznaczony na wdrażanie usług służących bezpośrednio wszystkim obywatelom.                       | Uwaga częściowo uwzględniona. Finansowanie OCSŁR do dyskusji z MSW podczas konferencji uzgodnieniowej                |
| 204. | MNiSW                      | Rozdz. 10 (s. 70-71)    | W opinii MNiSW lista obszarów powinna zostać wzbogacona o planowaną wysokość nakładów, które mają zostać do nich alokowane.   | Uwaga nieuwzględniona. Na tym etapie brak jest możliwości uzyskania większej precyzji z podziale środków.            |
| 205. | RCL                        | Rozdz. 10 (s. 71)       | pojawia się po raz pierwszy odniesienie do systemu ePUAP 2, bez określenia czym jest to przedsięwzięcie. Do przeglądu pod tym kątem   | Chodzi o projekt ePUAP nie o system ePUAP.   |
| 206. | MNiSW                      | Rozdz. 10 (s. 71)       | proponuje się zmianę nazwy obszaru z „Kultura, nauka i studiowanie” na „Nauka i szkolnictwo wyższe”.  | Uwaga uwzględniona   |
| 207. | MNiSW                      | Rozdz. 10 (s. 71)       | proponuje się dodanie nowego obszaru (jako przedostatni punkt) „Kultura i oświata”.   | Uwaga uwzględniona   |
| 208. | MNiSW                      | Rozdz. 10 pkt 3 (s. 71) | akapit dotyczący całkowitych nakładów na realizację PZIP jest bardzo nieczytelny. MNiSW proponuje prezentację danych finansowych w formie tabeli lub listy.   | Uwaga nieuwzględniona<br>Do rozstrzygnięcia  |
| 209. | Państwowa Komisja Wyborcza | Załącznik 3             | Wskazane wydaje się wymienienie w załączniku 3 już realizowanej e-usługi z zakresu spraw wyborczych. Jest to:<br>• złożenie wniosku o wpisanie do rejestru wyborców.  | Uwaga nieuwzględniona. Katalog jest listą wybranych e-usług i nie zawiera wszystkich możliwych                       |
| 210. | RCL                        | Załącznik nr 1 (s.73)   | Harmonogram wymaga uaktualnienia – I kwartał 2013 r. już się skończył, a w tym terminie powinno nastąpić zatwierdzenie PZIP przez KRMC.   | Uwaga uwzględniona   |
| 211. | RCL                        | Załączniki nr 3 i nr 4  | Nie jest jasna rola załącznika 3 – czy to jest zestawienie już zrealizowanych przedsięwzięć? Jak to się ma do części 6.1.1? Punkt dotyczący spraw obywatelskich w obu miejscach opisuje te same usługi, pozostałe punkty są istotnie różne. Załącznik nr 4 zawiera nieuporządkowany zbiór przedsięwzięć – nie wiadomo, jak się ma do reszty   | Uwaga nieuwzględniona<br>Załącznik nr 3 stanowi przegląd wybranych dostępnych (obecnie) usług e-administracji. Celem |

|      |       |                        |   |   |
|------|-------|------------------------|---|---|
|      |       |                        | tekstu i po co go zamieszczono.   | załącznika 4 jest zaprezentowanie przedsięwzięć o pożądanym ponadresortowym modelu realizacyjnym              |
| 212. | MF    | Załącznik 1            | Przedstawiony harmonogram przygotowania PZIP jest nieaktualny. Aktualizacja harmonogramu.   | Uwaga uwzględniona  |
| 213. | MZ    | Załącznik nr 3         | <p>zasadnym wydaje się zawarcie w załączniku nr 3 informacji o zbudowanej przez Centrum „Platformie udostępniania on-line usług rejestru zakładów opieki zdrowotnej – e-RZOZ” (obecnie Rejestr Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą), w ramach którego opracowano i wdrożono jeden z pierwszych systemów informatycznych z zakresu e-Administracji przygotowanych na potrzeby ochrony zdrowia. Wpis do RPWDL warunkuje bowiem możliwość funkcjonowania – w sensie prawnym – przedsiębiorstw leczniczych. RPWDL umożliwi przede wszystkim: tworzenie wniosków o wpis podmiotu do rejestru, tworzenie wniosków o wpis zmian w rejestrze, tworzenie wniosków o wykreślenie podmiotu z rejestru, wysyłanie drogą elektroniczną podpisanego wniosku elektronicznego, pobieranie zaświadczeń, przechowywanie i późniejszy dostęp do wniosków roboczych oraz wniosków podpisanych i wysłanych drogą elektroniczną.</p> <p>Jednocześnie, niezwykle ważne jest zawarcie w przedmiotowym dokumencie informacji o usługach, które zostaną dostarczone w ramach realizacji, kluczowego dla całego Programu Informatyzacji Ochrony Zdrowia, projektu pn.: <i>Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (P1)</i>. Pierwsze produkty projektu mogą zostać wdrożone w październiku br. W tym czasie zostanie zapewniona funkcjonalność obsługi e-Recept, e-Zapisów na Wizyty, e-Zwolnień i e-Skierowań. Ponadto, Platforma P1 umożliwi m. in. rejestrację on-line na wizyty na wybrane świadczenia, bieżącą analizę danych o zdarzeniach medycznych, dostęp do historii choroby, usprawnienie procesów rozliczeniowych między usługodawcą a płatnikiem, oraz między apteką a płatnikiem.</p> <p>Ponadto, wydaje się, iż wykaz projektów teleinformatycznych realizowanych w obecnej perspektywie jak również wykaz projektów, których realizacja przewidziana jest w nowej perspektywie finansowej na lata 2014-2020, powinny stanowić załącznik do przedmiotowego dokumentu.</p> <p>Reasumując, w mojej opinii obszar dotyczący informatyzacji ochrony zdrowia w przedmiotowym dokumencie został opisany w zbyt wąskim zakresie.</p> | Uwaga nieuwzględniona. Ograniczenia pojemnościowe dokumentu   |
| 214. | MNiSW | Załącznik nr 3 (s. 78) | w opinii MNiSW treść Załącznika 3, choć wydaje się rozwinięciem obszarów wskazanych w głównej części PZIP, w dużej mierze rozmija się z treścią PZIP dotyczącą właśnie tych obszarów. Powstaje zatem pytanie, czy nie warto zrezygnować w ogóle z Załącznika 3.   | Uwaga nieuwzględniona<br>Załącznik nr 3 stanowi przegląd wybranych dostępnych (obecnie) usług e-administracji |
| 215. | MF    | Załącznik nr 3 (s. 79) | <p>Uzupełnić listę o następujący zapis:</p> <p>„obsługa zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych, o których mowa w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, np. nadanie NIP, wydawanie potwierdzeń nadania NIP, aktualizacja danych</p>  | Uwaga nieuwzględniona. Załącznik nr 3 dotyczy usług dostępnych obecnie.                                       |

|      |       |                              |   |                    |
|------|-------|------------------------------|---|--------------------|
|      |       |                              | Mają na uwadze, iż przedsiębiorcy nie objęci CEIDG i KRS mają obowiązek dokonania zgłoszenia identyfikacyjnego i aktualizacji danych bezpośrednio w urzędzie skarbowym i od 1 lipca 2013 r. będą mogli dokonać ww. czynności również drogą elektroniczną zasadnym jest uzupełnienie przedmiotowej listy.  |                    |
| 216. | GUS   | Załącznik nr 3 pkt 4 (s. 79) | proponuję dodanie sformułowania w brzmieniu „obsługa sprawozdawczości statystycznej związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej, w tym komunikacja z klientem Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) drogą elektroniczną;”   | Uwaga uwzględniona |
| 217. | MRiRW | Załącznik nr 3 pkt 4 (s. 79) | tiret drugie<br>-proponuję zmianę jego brzmienia na następujące: „dostęp do: wyników badań dotyczących rolnictwa, wyników notowań cen artykułów rolno-spożywczych oraz informacji na temat prawidłowego sprawowania obrotu, handlu, przetwarzania, transportowania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego”.  | Uwaga uwzględniona |
| 218. | MF    | Załącznik nr 3 Pkt 6 (s. 80) | 6. Obsługa celna: <ul style="list-style-type: none"> <li>• umożliwienie przedsiębiorcom dokonania i rozliczania drogą elektroniczną większości operacji związanych z obrotem towarowym z zagranicą, w tranzycie i obrocie towarami akcyzowymi (e-Cło), w tym usprawnienie i uproszczenie formalności, naliczanie i obsługa poboru należności celnych i podatkowych w obrocie z zagranicą, rejestracja podmiotów gospodarczych dokonujących obrotu towarowego na obszarze UE; nadawanie tym podmiotom i utrzymywanie unikalnego numeru identyfikacyjnego EORI; udostępnianie na potrzeby operacyjnych systemów celnych danych nt. każdego podmiotu; obsługa deklaracji przywózowej i wywózowej w procedurze uproszczonej; obsługa zgłoszenia wywózowego; dostarczanie w formacie XML aktualnej taryfy celnej dla przedsiębiorców; informacja o aktualnej taryfie celnej; obsługa dokumentu ADT - przemieszczania wyrobów akcyzowych w procedurze zawieszzonego poboru akcyzy;</li> </ul> <p>Stwierdzenie „Obsługa celna” powinno zostać zastąpione zapisem „Obsługa podatku akcyzowego oraz obsługa celna” .</p> | Uwaga uwzględniona |
| 219. | GUS   | Załącznik nr 3 pkt 7 (s. 80) | tytuł jest niezgodny z treścią , ponieważ jest w niej mowa także o udostępnianiu rejestrów urzędowych (REGON i TERYT), które nie są danymi statystycznymi; ponadto pierwszy i drugi tiret pokrywają się w zakresie TERYT-u;<br>proponuję drugi tiret podzielić na 2 tirety:<br>„ - Udostępnianie danych z rejestru urzędowego REGON;<br>- <b>Portal Informacyjny GUS</b> (PI GUS) - kanał udostępniania wynikowych informacji statystycznych w postaci plików i stron HTML;” ,  | Uwaga uwzględniona |
| 220. | GUS   | Załącznik nr 3               | w trzecim tiret proponuję wyrazy „dostęp do Banków Danych” zastąpić wyrazami „dostęp do Baz   | Uwaga uwzględniona |

|      |    | pkt 7<br>(s. 80)                                      | Danych”   |                    |
|------|----|---|---|--------------------|
| 221. | MZ | Załącznik nr 3<br>pkt 10<br>tiret pierwsze<br>(s. 81) | <p>w opisie dotyczącym <i>możliwości sprawdzenia uprawnień pacjentów do świadczeń zdrowotnych</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nieprawidłowo posłużono się sformułowaniem „sprawdzenie uprawnień” pacjenta, podczas gdy eWUŚ umożliwia jedynie sprawdzenie czy pacjent <u>ma prawo</u> do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (obecnie nie ma możliwości, aby system udostępniał informację o uprawnieniach związanych np. ze statusem inwalidy czy honorowego dawcy krwi);</li> <li>- błędnie rozwinięto skrót eWUŚ – jest to system elektronicznej weryfikacji, a nie elektroniczny wykaz;</li> <li>- błędnie wskazano, iż z lekarzy zdjęto odpowiedzialność za sprawdzenie czy pacjent jest uprawniony – świadczeniodawca ma obowiązek sprawdzić, czy pacjent ma prawo do świadczeń, natomiast nie ponosi odpowiedzialności, za to, czy przedstawiony mu dokument/oświadczenie lub wynik elektronicznej weryfikacji jest poprawny.</li> </ul> <p>Uwzględniając powyższe, proponuje się następujące brzmienie tego zapisu:<br/> „możliwość elektronicznego sprawdzenia prawa pacjentów do świadczeń opieki zdrowotnej – w recepcji szpitala czy przychodni (dzięki systemowi eWUŚ – elektronicznej Weryfikacji Uprawnień Świadczeniobiorców), uporządkowanie systemu potwierdzania prawa do świadczeń opieki zdrowotnej i poprawa wymiany informacji między NFZ a rejestrami ZUS i KRUS, odciążenie pacjentów (zwolnienie z obowiązku noszenia dokumentów papierowych – wystarczy numer PESEL po okazaniu przez pacjenta dokumentu tożsamości) i lekarzy (oprócz prostej metody obsługi pacjentów uzyskanie gwarancji zapłaty za świadczenie udzielone pacjentowi, którego prawo zostało potwierdzone elektronicznie. Ryzyko ponoszenia kosztów świadczeń udzielonych osobie nieubezpieczonej ponosi NFZ, a nie świadczeniodawca)”.<br/> Jednocześnie, mając na uwadze informacje zawarte w przedmiotowym dokumencie, dotyczące problemu niewystarczających jednolitych narzędzi uwierzytelniania, należy podkreślić, iż w mojej opinii kwestie związane z zapewnieniem jednolitych narzędzi uwierzytelniania są szczególnie istotne w ochronie zdrowia, ze względu na dostęp do danych wrażliwych, dlatego też proponujemy rozszerzenie zapisu w PZIP właśnie o kwestie szczególnych trudności związanych z brakiem jednolitych narzędzi uwierzytelniania w ochronie zdrowia.</p> | Uwaga uwzględniona |
| 222. | MZ | Załącznik nr 3<br>pkt 10<br>tiret drugie<br>(s. 81)   | <p>dotychczasowy zapis dotyczący udostępniania przedsiębiorcom usług i zasobów cyfrowych rejestrów medycznych proponuje się zastąpić następującym zapisem:<br/> „udostępnianie przedsiębiorcom w czasie rzeczywistym usług i zasobów cyfrowych rejestrów medycznych, elektroniczna rejestracja i aktualizacja danych rejestrowych, pobieranie wypisów i zaświadczeń drogą elektroniczną przez firmy i instytucje publiczne, dwustronna wymiana dokumentów elektronicznych pomiędzy przedsiębiorcami i organami rejestrowymi w obszarze rejestrów podmiotowych, możliwość śledzenia stanu realizacji wniosków, automatyczne potwierdzanie odbioru dokumentu.”</p>  | Uwaga uwzględniona |

|      |       |                                     |   |   |
|------|-------|-------------------------------------|---|---|
|      |       |                                     | Należy zaznaczyć, iż <i>Platforma udostępniania on-line Usług i Zasobów Cyfrowych Rejestrów Medycznych (P2)</i> jest bardzo istotna i przyniesie wymierne korzyści, m. in.: dostarczone zostało uniwersalne narzędzie informatyczne służące do utrzymywania rejestrów oraz do świadczenia usług elektronicznych dla świata zewnętrznego zapewniające optymalny poziom bezpieczeństwa, natomiast dla gestorów istotną korzyścią jest obniżenie kosztów po ich stronie, gdyż Platforma P2 utrzymywana jest przez Centrum Systemów Informatycznych Ochrony Zdrowia w odpowiednich warunkach, gwarantujących wysoki poziom bezpieczeństwa oraz wsparcie techniczne bez ponoszenia przez nich dodatkowych kosztów utrzymania infrastruktury. |   |
| 223. | MPiPS | Załącznik nr 3<br>Pkt 9<br>(s. 81)  | w tiret 4 niezrozumiałe są użyte pojęcia: „zdalnej rejestracji turnusów rehabilitacyjnych” i „rejestracji organizatorów turnusów”. Należy wskazać, że wprawdzie istnieje Centralna baza danych ośrodków i organizatorów turnusów rehabilitacyjnych (e-bon), która jest prowadzona w formie elektronicznej, jednakże w chwili obecnej trwają dopiero prace nad systemem Emp@tia mające na celu umożliwienie beneficjentom składania wniosków w formie elektronicznej w zakresie uzyskania wpisu do rejestru organizatorów turnusów rehabilitacyjnych oraz wpisu do rejestru ośrodków, w których mogą odbywać się turnusy rehabilitacyjne   | Brak precyzyjnego wniosku.<br><br>Prośba o komentarz wnioskodawcy w trakcie konferencji uzgodnieniowej.   |
| 224. | MKiDN | Załącznik nr 3<br>Pkt 14<br>(s. 81) | Należy uzupełnić dział <i>Nauka i studiowanie</i> analogicznie do wcześniejszych kategorii (pkt 15 na str. 35). Proponuję uzupełnić dział o obszar kultury, tak aby uzyskał brzmienie <i>Kultura, nauka i studiowanie</i> , a także o powiązane z nim usługi, tj.: zintegrowany system informatyczny umożliwiający dostęp do informacji o zasobach dziedzictwa kultury (w tym bibliotecznych i archiwalnych) Propozycja MNiSzW -162   | Uwaga nieuwzględniona<br>Załącznik nr 3 dotyczy usług dostępnych obecnie.<br>Natomiast rozdz. 6.1.1. dotyczy usług rekomendowanych do wprowadzenia w latach 2014-2020 |
| 225. | UZP   | Załącznik 3.<br>Pkt 11 (str. 81)    | Zamówienia publiczne:<br>- usługi aukcji i licytacji elektronicznych zgodnie z UZP.<br>Należy dokonać zmiany użytego skrótu „UZP” na „PZP” (Prawo Zamówień Publicznych).  | Uwaga uwzględniona  |
| 226. | MF    | Załącznik nr 3<br>Pkt 11<br>(s.82)  | Dokument wymienia tylko dwa przykłady:<br>- usługi aukcji i licytacji elektronicznych zgodnie z UZP,<br>- o obsługa komunikacji z Krajową Izbą Odwoławczą poprzez skrzynkę podawczą - sprawy odwoławcze.<br>Zaproponowane przykłady zbudowanych usług informatycznych wydają się być dość przypadkowe, i co więcej nie są to najważniejsze przykłady stosowania narzędzi teleinformatycznych przewidzianych w przepisach i w praktyce powszechnie stosowanych w systemie zamówień publicznych.<br>Należy rozszerzyć katalog przykładów – np. o wyżej wskazane przykłady dotyczące publikacji ogłoszeń o zamówieniach oraz specyfikacji za pośrednictwem narzędzi teleinformatycznych.   | Uwaga nieuwzględniona.<br>Przytoczone usługi są jedynie przykładami dla zilustrowania tworzenia w Polsce e-usług  |
| 227. | MNiSW | Załącznik nr 3<br>pkt 14            | proponuje się zmianę nazwy obszaru 14. na „Nauka i szkolnictwo wyższe”, w którym wyróżniono by następujące e-usługi:  | Uwaga nieuwzględniona<br>MNiSW zgłosiło proponowany   |



|      |                            |                                     |   |  |
|------|----------------------------|-------------------------------------|---|--|
|      |                            | (s. 82)                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ świadczenie usługi zdalnej sprawozdawczości i centralnego zasilania bazy przez podmioty szkolnictwa wyższego, przy założeniu: najwyższego stopnia transakcyjności procedury, podejściu procesowym, całościowej obsługi elektronicznej, udostępnienia wszechstronnych narzędzi uwierzytelniania tożsamości w systemie (np. przekazywanie tożsamości ePUAP albo e-podpis);</li> <li>○ świadczenie usługi zdalnego ubiegania się o finansowanie nauki, przy założeniu: najwyższego stopnia transakcyjności procedury, podejściu procesowym, kompleksowej obsługi elektronicznej od złożenia wniosku, poprzez opinię recenzentów, aż po wydanie decyzji, udostępnienia wszechstronnych narzędzi uwierzytelniania tożsamości w systemie (np. przekazywanie tożsamości ePUAP albo e-podpis);</li> <li>○ stworzenie centralnego portalu dostępowego do informacji publicznej, zasobów naukowych i interaktywnych usług elektronicznych dla studentów, naukowców, przedsiębiorców, administracji publicznej i obywateli w zakresie szkolnictwa wyższego i działalności naukowo-badawczej.</li> </ul> | zapis dwukrotnie: w rozdz. 6.1.1. pkt 15 jako usługi rekomendowane do katalogu usług podstawowych oraz do załącznika nr 3 jako dostępne usługi e-administracji |
| 228. | MTBiGM                     | Załącznik nr 3<br>pkt 13<br>(s. 82) | w punkcie 13 pt. „Sprawy obywatelskie”, jako jedną z usług podano „usługę elektronicznego potwierdzania ważności dokumentu: prawo jazdy, dowód rejestracyjny”. W ocenie MTBiGM treść tego punktu powinna być zmieniona, przynajmniej w odniesieniu do dowodu rejestracyjnego. W ramach tej usługi, udostępnianej przez MSW na platformie ePUAP (o czym wspomina program „Państwo 2.0”), nie jest potwierdzana ważność dowodu rejestracyjnego (która w praktyce nie jest ograniczana), tylko weryfikowane są dane zawarte w dowodzie rejestracyjnym/pozwoleniu czasowym z danymi zgromadzonymi w Centralnej Ewidencji Pojazdów, stosownie do art. 80c ust. 3a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137). Analogiczny zapis o „usłudze elektronicznego potwierdzania ważności dokumentu: prawo jazdy, dowód rejestracyjny”, znajduje się również na stronie 35 przedmiotowego projektu.   | Uwaga uwzględniona   |
| 229. | MPiPS                      | Załącznik nr 3<br>Pkt 15<br>(s. 83) | w tiret 2 należy zastąpić użyte określenie „klasyfikacji” określeniem „kwalifikacji” i usunąć wyrazy: „dla osób posiadających indywidualne konto”.<br>Do wyszukiwania standardów kwalifikacji zawodowych, modułowych programów szkoleń zawodowych oraz informacji o zawodach nie jest konieczne posiadanie indywidualnego konta, informacje te są dostępne bezpośrednio na stronach internetowych: <a href="http://www.kwalifikacje.praca.gov.pl">www.kwalifikacje.praca.gov.pl</a> oraz <a href="http://www.praca.gov.pl">www.praca.gov.pl</a> ;   | Uwaga uwzględniona   |
| 230. | MNiSW                      | Załącznik nr 3<br>(s. 83)           | proponuje się dodanie nowego obszaru „15a. Kultura i oświata”, w którym wyróżniono by następujące e-usługi: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ usługa pozwalająca na gromadzenia informacji o szkołach, placówkach oświatowych, nauczycielach oraz uczniach – System Informacji Oświatowej (dla szkół);</li> <li>○ obsługa edukacji poprzez platformę regionalną (np. Wrota Podlasia czy Wrota Małopolski) na poziomie samorządowym.</li> </ul>   | Uwaga nieuwzględniona.   |
| 231. | Państwowa Komisja Wyborcza | Załącznik 4                         | Państwowa Komisja Wyborcza proponuje także uzupełnienie załącznika 4 o następujący projekt.<br>Nazwa projektu: Utworzenie i elektroniczna centralnego rejestru wyborców.<br>Oferowane usługi:   | Uwaga nieuwzględniona z uwagi na ograniczenia objętościowe dokumentu. Załącznik 4  |

|      |   |             |  |   |
|------|---|-------------|--|---|
|      |   |             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Umożliwienie wymiany informacji pomiędzy gminami i, w przypadku utworzenia zagranicznego (konsularnego) rejestru wyborców, konsulatami;</li> <li>• Umożliwienie wymiany informacji z sądami;</li> </ul> <p>Powiązania międzyresortowe:<br/>Centralny rejestr wyborców powinien współpracować z ePUAP, rejestrem PESEL w zakresie danych osobowych, z sądami w zakresie pozbawienia praw wyborczych oraz pomiędzy gminami i konsulatami, a także ministrem właściwym do spraw wewnętrznych w zakresie przekazywania danych o wyborcach właściwym organom państw Unii Europejskiej.</p> <p>Korzyści:<br/>Po zniesieniu od 1 stycznia 2016 r. obowiązku meldunkowego i prowadzenia rejestru mieszkańców w gminach, system zapewni możliwość prawidłowego prowadzenia rejestru wyborców i prawidłowego sporządzania spisów wyborców. Zapewni wymianę informacji pomiędzy rejestrami państwowymi, jednostkami samorządu terytorialnego i konsulatami. Zapewni także możliwość rozszerzania katalogu e-usług w zakresie spraw wyborczych</p>  | prezentuje przykładowe projekty i nie wyklucza istnienia innych             |
| 232. | Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych | Załącznik 4 | <p>Wnoszę o dopisanie w tabeli w formie punktu 11 projektu „Archiwum Dokumentów Elektronicznych - gromadzenie, zabezpieczanie i udostępnianie w długim czasie materiałów archiwalnych, wytworzonych w postaci elektronicznej”</p> <p>W ramach projektu oferowane usługi to:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Umożliwienie przekazania materiałów archiwalnych powstałych w postaci elektronicznej (tzw. born digital) zarządzanych w systemach EZD do archiwum państwowego realizowane w pełni cyfrowym procesie</li> <li>2) Umożliwienie wyszukiwania i bezpośredniego udostępniania treści materiałów archiwalnych w postaci elektronicznej przekazanych do archiwów państwowych i jednocześnie stanowiących otwarte zasoby</li> <li>3) Umożliwienie wyszukiwania i zamówienia online materiałów archiwalnych w postaci elektronicznej przekazanych do archiwów państwowych i jednocześnie niestanowiących otwartych zasobów (np. zawierających dane osobowe)</li> <li>4) Zabezpieczenie w bezpiecznym repozytorium dokumentów elektronicznych stanowiących część zbiorów tradycyjnych (zapisy na nośnikach załączonych do akt tradycyjnych) oraz automatyczne powiązanie z właściwą pozycją ewidencyjną narodowego zasobu archiwalnego</li> <li>5) Umożliwienie przekazania materiałów archiwalnych powstałych w postaci elektronicznej uporządkowanych inaczej niż w akta spraw (np. z rejestrów publicznych, systemów dedykowanych) do archiwum państwowego, realizowane w pełni cyfrowym procesie</li> </ol> <p>Przewiduje się następujące korzyści:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Wzrost zaufania do państwa realizującego usługi w postaci elektronicznej dzięki zapewnieniu bezpiecznego środowiska do przechowywania dokumentacji powszechnie uznawanej za nietrwałą.</li> </ul> | Uwaga nieuwzględniona z uwagi na ograniczenia objętościowe treści dokumentu |

|      |     |   |   |  |
|------|-----|---|---|--|
|      |     |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zapewnienie możliwości wyszukiwania i natychmiastowego dostępu do materiałów archiwalnych w postaci elektronicznej w części dostępnej publicznie.</li> <li>- Zapewnienie możliwości przekazania w wygodny sposób materiałów archiwalnych w postaci elektronicznej stanowiących państwowy i niepaństwowy zasób archiwalny.</li> <li>- Zapewnienie środowiska testowego ułatwiającego dostosowanie oprogramowania systemów EZD do zarządzania dokumentacją, tak by możliwe było tworzenie „paczek archiwalnych”, zgodnych ze standardami określonymi w repozytorium interoperacyjności ePUAP.</li> <li>- Dzięki wzrostowi zaufania do państwa zabezpieczającego dokumentację elektroniczną zwiększy się ogólne zaufanie do usług elektronicznych, tym samym będą one częściej wykorzystywane. Pośrednio może to wpłynąć na powiększenie się rynku dla usług elektronicznych a także na zmniejszenie obciążeń biurokratycznych wymaganych dla spraw załatwianych za pomocą pism utrwalonych na papierze – co przełoży się na zmniejszenie kosztów działania administracji, przyspieszy załatwianie spraw i zapewni większą przejrzystość procesu ich załatwiania.</li> </ul> <p>Konieczność zapewnienia pełnej gotowości do świadczenia takich usług wynika z całego Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, w którym zakłada się, że już dziś 46% urzędów korzysta z elektronicznego zarządzania dokumentacją czyli wytwarza dokumentację elektroniczną którą trzeba będzie odpowiednio zabezpieczyć w archiwach państwowych.</p> |  |
| 233. | MF  | Załącznik nr 4  | Brak ujęcia w wykazie przedsięwzięć ponadresortowych projektu realizowanego przez resort finansów pn. „Budowa platformy e-Budżetu”.<br>Proponujemy dodanie dodatkowego punktu dot. projektu „Budowa platformy e-Budżetu”.   | W załączniku nr 4 znalazły się jedynie przykłady przedsięwzięć.<br>Prośba do wnioskodawcy o uzasadnienie ponadresortowości projektu. |
| 234. | MF  | Załącznik nr 4 – Przykładowe przedsięwzięcia przewidujące ponadresortowy model współpracy | Proponujemy dodanie dodatkowego punktu dot. Single Window w obrocie towarowym z zagranicą, w poniższym brzmieniu:<br>W załączeniu.<br><br>Uchwałą nr 5/2012 Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji z dnia 25 lipca 2012 r. został powołany Międzyinstytucjonalny Zespół Wykonawczy do spraw wdrożenia w Polsce Single Window w obrocie towarowym z zagranicą.  | Uwaga uwzględniona   |
| 235. | MSW | Załącznik nr 4 (s. 84)  | Proponuje się dodanie w załączniku nr 4 przykładowego przedsięwzięcia dotyczącego rejestrów państwowych ze względu na ich kluczowe znaczenie dla realizacji podstawowych celów PZIP.  | Brak konkretnej propozycji.  |
| 236. | UZP | Załącznik 4. Pkt 3 (str. 85-86)   | Proponuję ujednoczenie zapisu tabeli dot. oferowanych usług z usługami wymienionymi w pkt 6.1.1. ppkt 12 Programu (str. 33).  | Uwaga uwzględniona   |
| 237. | MZ  | Załącznik nr 4  | w lp. 1 wpisano: „Elektronizacja Krajowego Rejestru Wytwórców lub Importerów oraz Dystrybutorów   | Brak precyzyjnie sformułowanej   |

|      |     |                        |   |  |
|------|-----|------------------------|---|--|
|      |     | (s. 86)                | Substancji Czynnych.” Natomiast projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne przewiduje, iż rejestr otrzyma nazwę Krajowy Rejestr Wytwórców, Importerów oraz Dystrybutorów Substancji Czynnych.<br>Ponadto, należy zauważyć, iż rozpoczęcie działania w/w rejestrze będzie mogło nastąpić po wejściu w życie ustawy, która obecnie znajduje się na etapie projektu. W chwili obecnej Kierownictwo Ministerstwa Zdrowia nie podjęło jeszcze decyzji odnośnie dalszego procedowania projektu, który znajduje się na etapie przez stałym komitetem Rady Ministrów, w związku z czym nie jest znana data jego wejścia w życie oraz ostateczny kształt projektowanych rozwiązań.   | uwagi<br><br>Prośba o komentarz wnioskodawcy w trakcie konferencji uzgodnieniowej. |
| 238. | GUS | Załącznik nr 4 (s. 86) | w pkt 1 w kolumnie czwartej proponuję wyrazy „W miarę możliwości wskazane byłoby także, aby system korzystał z rejestrów referencyjnych” zastąpić wyrazami „W miarę możliwości system będzie korzystał z rejestrów referencyjnych”,   | Uwaga uwzględniona   |
| 239. | MG  | Załącznik nr 4 (s. 86) | Należy dodać projekt Konsultacje on-line<br>Pole Nazwa projektu<br>System konsultacji On-Line<br>Pole Oferowane usługi<br>1. Przejrzystość konsultacji i prezentacji nowo tworzonych regulacji.<br>2. Edytor legislacyjny XML<br>3. Workflow legislacyjny<br>4. Baza Danych teczek projektu<br>5. System raportowania<br>Pole Powiązania międzyresortowe projektu<br>System stanowi podstawowe narzędzie wspierające pracowników ministerstw w pracach nad projektami ustaw i rozporządzeń, powstających w ministerstwie, a dzięki części portalowej umożliwi instytucjom oraz użytkownikom prywatnym czynny udział w tym procesie. Obecnie w Ministerstwie Gospodarki przeprowadzany jest pilotaż, który po pomyślnej implementacji ma szansę stać się rozwiązaniem docelowym dla wszystkich ministerstw. System został tak skonstruowany aby można go było skalować pionowo i poziomo. Na potrzeby systemu została wytworzona przy współpracy z RCL, MAIC, MS, KPRM, Kancelarią sejmu i Senatu schemat XML do przechowywania i przesyłania aktów prawnych. System w ramach uzgodnień międzyresortowych zostanie połączony z systemem e-legislacja opracowanym przez RCL.<br>Pole Korzyści<br>- standaryzacja procesu legislacyjnego pod kątem dokumentów<br>- baza BI odnośnie projektów legislacyjnych<br>- baza konsultantów ze strony społecznej<br>- dostęp do tekstów projektów aktów prawnych w formie edytowalnej<br>- wzmocnienie usług EPUAP | Uwaga uwzględniona   |

|      |    |                                    |  |   |
|------|----|------------------------------------|--|---|
|      |    |                                    | - elektronizacja konsultacji społecznych   |   |
| 240. | MG | Załącznik nr 4<br>(s. 86)          | <p>Należy dodać opis projektu Platforma e-fakturowania dla dostaw publicznych</p> <p>Pole Nazwa projektu<br/>Platforma e-fakturowania dla sfery finansów publicznych</p> <p>Pole Oferowane usługi</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Formularze pozwalające na wystawienie przez małych i średnich przedsiębiorców faktur elektronicznych dla wszystkich podmiotów realizujących zamówienia publiczne zgodnych ze standardami unijnymi</li> <li>2. Interfejs dla innych systemów teleinformatycznych (API), zgodne ze standardami interoperacyjności pozwalający na przesłanie przez przedsiębiorcę i odebranie przez podmiot realizujący zamówienia publiczne e-faktury</li> <li>3. Możliwość weryfikacji prawidłowości e-faktury</li> <li>4. Repozytorium informacji w zakresie elektronicznego fakturowania</li> <li>5. Powiązanie z dostępnymi bazami i katalogami kontaktowymi sfery finansów publicznych (w celu ułatwienia wyboru odbiorcy faktury)</li> <li>6. Wymiana faktur elektronicznych z podobnymi systemami innych Państw Członkowskich i organów Unii Europejskiej</li> <li>7. Wymiana informacji i statystyk z krajowymi systemami teleinformatycznymi władz publicznych (m.in. skarbowych, celnych i statystycznych, UZP)</li> </ol> <p>Pole Powiązania międzyresortowe projektu</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>8. Powiązanie z systemami teleinformatycznymi wszystkich podmiotów realizujących zamówienia publiczne</li> <li>9. Wymiana informacji i statystyk z krajowymi systemami teleinformatycznymi władz publicznych (m.in. skarbowych, celnych i statystycznych, UZP)</li> </ol> <p>Pole Korzyści</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Implementacja celu Aktu o jednolitym rynku 2</li> <li>2. Długofalowe oszczędności kosztów po stronie przedsiębiorców i podmiotów realizujących zamówienia publiczne</li> <li>3. Zwiększenie dostępności przejrzystości informacji w zakresie wykonania budżetu państwa, danych skarbowych, celnych i statystycznych itp.</li> </ol> | Uwaga nieuwzględniona. Liczba przykładowych przedsięwzięć jest już dość rozbudowana   |
| 241. | MG | Załącznik nr 4<br>Pkt 3<br>(s. 87) | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Całość wymagań podstawowych obejmujących całość procesu przetargowego będzie wynikała z nowej Dyrektywy o zamówieniach publicznych oraz wytycznych dla e-fakturowania i, e-zamawiania i e-płatności w obszarze post-award (obsługa kontraktów publicznych)</li> </ul>   | Treść przykładowych przedsięwzięć opisanych w zał. 4 opiera się na wkładach resortów, |

|      |    |                                    |  |                    |
|------|----|------------------------------------|--|--------------------|
|      |    |                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Plan Zintegrowanej Informatyzacji Państwa nie powinien przesądzać o formule realizacji sposobu elektronizacji zamówień publicznych, na co wskazuje odwołanie do centralnego systemu dziedzinowego. W ramach dyskusji na KRMC dotyczącej strategii informatyzacji Minister Gospodarki wskazał na możliwość realizacji tego zadania w formule partnerstwa publiczno-prywatnego, tak jak w modelach funkcjonujących w innych państwach Unii Europejskiej np. Portugalii, Czechach. Wybór modelu realizacji tego zadania powinien wynikać ze studium wykonalności (takie ustalenia zapadły na KRMC).</li> </ul>   | w tym MG.          |
| 242. | MG | Załącznik nr 4<br>Pkt 5<br>(s. 90) | <p>Należy zmienić opis projektu Elektroniczny Punkt Kontaktowy</p> <p>Pole Nazwa projektu<br/>EPK –<br/>Pojedynczy Punkt Kontaktowy z DU.<br/>Portal Doing Business.<br/>Elektronizacja zdarzeń życiowych i procesów związanych z DG (MG)</p> <p>Pole Oferowane usługi</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Usługa informacyjna dla użytkowników z Polski i innych Państw Członkowskich UE w zakresie działalności gospodarczej, praw i obowiązków pracowników i pracodawców, spraw związanych z uznawaniem kwalifikacji w ramach zawodów regulowanych oraz zagadnień konsumenckich</li> <li>Usługa realizacji procedur i wymiany informacji (workflow) związanych z działalnością gospodarczą z systemami teleinformatycznymi elektronicznej administracji w kraju (w szczególności z ePUAP i systemami do obsługi osób prawnych), innych Państw Członkowskich i organów Unii Europejskiej</li> <li>Usługa wsparcia dla użytkowników portalu (HelpDesk) co najmniej w dwóch językach polskim i angielskim</li> <li>Dostępność informacji i formularzy co najmniej w dwóch językach – polskim i angielskim</li> <li>Wsparcie dla obsługi elektronicznej interesantów za pomocą sieci infokiosków i punktów instytucji zewnętrznych</li> <li>Usługa płatności elektronicznych – przelewy i karty płatnicze (w zależności od funkcji oferowanych przez platformę ePUAP)</li> <li>Usługa obsługi podpisów elektronicznych i innych systemów identyfikacji, autoryzacji, podpisu elektronicznego oraz sfederowanej tożsamości (w zależności od funkcji oferowanych przez platformę ePUAP)</li> <li>Uporządkowanie opisów i realizacji usług według sytuacji/spraw życiowych według cyklu życia przedsiębiorstwa</li> <li>Wsparcie realizacji usług przez kreatory i system ekspertowy ułatwiających i przyspieszających</li> </ol> | Uwaga uwzględniona |

|      |     |  |  |  |
|------|-----|--|--|--|
|      |     |  | <p>wygenerowanie dokumentu elektronicznego</p> <p>10. Zintegrowany system statystyk, raportów i analiz pozwalający śledzić wykonywanie procedur w poszczególnych właściwych organach dla celów reengineeringu (uproszczenia) procesów i procedur</p> <p>11. Narzędzia do modelowania procedur i procesów administracyjnych w notacji BPMN z wraz z możliwością konwersji warstwy wykonywalnej silnika procesowego</p> <p>12. Realizacja usługi możliwości umówienia się przez przedsiębiorców do urzędu we własnej sprawie</p> <p>13. Stale aktualizowane informacje podane prostym i zrozumiałym językiem</p> <p>Pole Powiązania międzyresortowe projektu</p> <p>1. Powiązanie ze wszelkimi niezbędnymi systemami teleinformatycznymi organów właściwych (władz publicznych i innych instytucji) , zgodnie z zakresem działania punktu kontaktowego</p> <p>2. Powiązanie z systemami teleinformatycznymi organów innych Państw Członkowskich i Unii Europejskiej</p> <p>Pole Korzyści</p> <p>1. Umożliwienie użytkownikom uzyskania informacji, wsparcia i realizacji procedur w jednym miejscu w modelu „one stop shop” wspartym przez kreatory i systemy ekspertowe</p> <p>14. Umożliwienie administracji dostępu do informacji zarządczej w zakresie statystyk realizacji procedur, ich analiz i modelowania</p> |  |
| 243. | MF  | Załącznik nr 4 pkt 7, część dotycząca wymiany danych statystycznych (str. 93-95) | <p>Analogicznie do korzyści „Automatyzacja zasilania danymi statystycznymi systemów informacyjnych administracji publicznej” potrzebne jest symetryczne automatyczne pobieranie danych statystycznych z systemów informacyjnych administracji publicznej do systemów GUS.</p> <p>Elektroniczna, zautomatyzowana wymiana danych musi zawierać oba kierunki przesyłu danych między raportującymi podmiotami administracji publicznej a GUS. W ramach interoperacyjności powinny zostać do tego użyte sprawdzone i uznane standardy komunikacyjne (np. sprawdzony już SDMX dla danych statystycznych: <a href="http://www.sdmx.org/">http://www.sdmx.org/</a>).</p> <p>Powyższe mechanizmy powinny być wykorzystane również w komunikacji z systemami komercyjnymi (pobieranie danych publicznych) i innymi systemami administracji publicznej. Autorzy programu powinni przyrzeć się doświadczeniom innych państw (np. Meksyku czy Rosji), które z powodzeniem oparły wymianę danych statystycznych wewnątrz administracji publicznej na SDMX, który wykracza poza technologię, porządkując procesy produkcji, wymiany i konsumpcji danych, a także wspólnych metadanych.</p>  | Prośba o komentarz GUS do uwagi w trakcie konferencji uzgodnieniowej |
| 244. | GUS | Załącznik nr 4 (s. 94)   | proponuję nowe brzmienie pkt 7:<br>W załączniku.   | Uwaga uwzględniona   |
| 245. | MSW | Załącznik nr 4 Pkt 8   | w miejsce odrębnie wskazanych relacji Cepik 2.0 z systemami EUCARIS i RESPER proponuj się nadanie przedmiotowym zapisom wspólne brzmienie, z pominięciem zapisu dotyczącego RESPER:  | Uwaga uwzględniona   |

|      |       |                                    |   |                    |
|------|-------|------------------------------------|---|--------------------|
|      |       | (s. 95)                            | <p>„EUCARIS – zapewnienie dostępu do danych zgromadzonych w centralnej ewidencji pojazdów i centralnej ewidencji kierowców dla uprawnionych organów Państw Członkowskich UE oraz umożliwienie uprawnionym organom krajowym dostępu do danych gromadzonych w centralnych rejestrach pojazdów i kierowców Państw Członkowskich – na zasadach i w zakresie wskazanym w aktach prawnych UE”.</p> <p>Należy wskazać, że integracja CEPiK z systemem EUCARIS oraz dostęp do poszczególnych usług tego systemu (m.in. RESPER, CBE, Prum) zapewnia wymianę danych o pojazdach, ich właścicielach oraz kierowcach i uprawnieniach do kierowania.</p> |                    |
| 246. | MPiPS | Załącznik nr 4<br>Pkt 9<br>(s. 98) | podany pkt 9 powinien zostać zaktualizowany zgodnie z propozycjami MPiPS przesłanymi w dniu 11 lutego 2013 r. do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji;   | Uwaga uwzględniona |