

Członek Założyciel PTI

## Zjazd Nadzwyczajny PTI

Warszawa - 21.11.2009

### Uwagi do projektu statutu 2009

Wieszcz Wyspiański wieszczył, iż „listopad – to niebezpieczna dla Polaków pora”. Pomimo tej przestrogi PTI podjęło próbę zmiany statutu i opracowania nowej strategii, nie zadając sobie trudu oceny stopnia realizacji poprzedniej.

W 2009 po raz kolejny podjęto próbę zmiany statutu PTI nie uzasadniając celowości i potrzeby tych zmian. Powołana w tym celu Komisja Statutowa pracowała bez żadnego regulaminu, co jest sprzeczne ze statutem i tym samym czyni efekt jej pracy silnie dyskusyjnym – nie wypada opracowywać statutu wbrew zapisom w statucie – to nienajlepszy wzorzec. Analizując jednak opracowane uwagi w duchu Towarzystwa stwierdzam, co następuje:

- Uwagi przesłano w postaci wykazu zmian poszczególnych punktów Statutu przed konferencją w Mragowie do bliżej nieokreślonej grupy członków PTI –zwracałem w tedy uwagę na brak jednolitej wersji dokumentu, co zdecydowanie utrudniało zorientowanie się w charakterze zmian; dyskusja nad tymi propozycjami 15.10 br niewiele wniosła do sprawy,
- 13.11 otrzymano list elektroniczny z biura ZG, nie podpisany przez żadnego członka ZG z wersją statutu 2009\_ nr 3, co oznaczało, że Kom. Statutowa zakończyła pracę i właśnie ta, a nie inna wersja powinna być przedmiotem obrad Zjazdu – jeżeli Zjazd otrzyma inny dokument, to będzie to oznaczać prymitywną manipulację i lekceważenie członków PTI,
- **Do dnia dzisiejszego brak jest informacji , które poprawki ZG przyjął, a które odrzucił i nie wiadomo jak wygląda wersja statutu przesłana Zjazdowi.**
- Z przesłanych materiałów wynika, że Komisja Statutowa całkowicie pominęła konieczność skorygowania regulaminów pracy ZG i Prezydium ZG, GKR i GSK oraz tzw. Ładu PTI, który powinien być zatwierdzony przez Zjazd zgodnie z art. 15.5.e – program zjazdu nadzwyczajnego nie przewiduje możliwości uchwalenia nowych wersji regulaminów,

- Jako szczególnie naganny należy uznać fakt, że wprowadzając zmiany w artykułach dotyczących GKR i GSK nie zwrócono się o opinię do tych organów (w 2005 w składzie Kom. Statutowej był członek GKR) – szereg zmian w sferze finansowo-gospodarczej wręcz wymaga takiej opinii,
- Po raz pierwszy w historii PTI ZG nie powołał Komisji Zjazdowej w celu prawidłowego zorganizowania i przeprowadzenia Zjazdu, a więc nie wiadomo do kogo należy kierować uwagi do dokumentu.
- Projekt statutu nie został zweryfikowany językowo, w aspekcie zgodności z Ustawą o ochronie języka polskiego i prawnie, w aspekcie zgodności z prawem o stowarzyszeniach – Komisja Statutowa nie informowała o takich działaniach.
- **Pomimo szeregu wniosków i uwag Komisja Statutowa nie zauważyła zjawiska Internetu i nie przygotowała żadnych zapisów umożliwiających członkom PTI szybką wymianę informacji w Towarzystwie**
- Propozycje zmian statutu (i budowa nowej strategii) powstają w wyjątkowo trudnej sytuacji PTI, które odnotowuje dramatyczny spadek liczby członków - jeden z członków ZG publicznie twierdzi, że zostało tylko 400 osób. Taka sytuacja powinna obligować GKR do żądania wyjaśnień ze strony ZG, które tymczasem uprawia niefrasobliwą zabawę w zmiany statutowe i opracowaniem „nowej” strategii (a propos – czy założono w niej odtworzenie stanu liczebnego, a jeżeli tak -to w jakim terminie?). Wprowadzenie w statucie fikcji polegającej na możliwości 2-letniego zalegania ze składkami ma na celu ucieczkę od tego faktu – w myśl proponowanych zmian PTI ma nadal 1500 członków, a może i więcej.
- Równolegle powstaje „nowa” strategia PTI, która nie zaowocowała wniesieniem jakichkolwiek uwag do projektu zmian w statucie – oznacza to, że stary statut idealnie nadaje się do rozwoju organizacji w przyszłych latach czyli zmiany są zbędne, ale może również oznaczać, że nowa strategia nic nie wnosi do celów PTI, jego struktury i zasad działania, co w konsekwencji powoduje, iż nie ma potrzeby zmiany statutu.

Proponowane zmiany praktycznie nie wnoszą nic nowego do istniejących struktur i rozwiązań, wprowadzają niejasne i niezrozumiałe zapisy w miejsce poprzednich, prostych, jasnych, i co ważniejsze - napisanych poprawną polszczyzną. Są to zmiany dla zmian, ale niektóre sformułowania są tak szkodliwe dla PTI, że nie sposób ich nie omówić (dalej w tekście przyjęto numerację stosowaną w „nowym” statucie). Kolejno omówiono, co następuje:

1. Art.1.5 – jest „osobność” – powinno być „osobowość”
2. **Art. 3 i konsekwencja wykreślenia IR z KRS – członkowie IR odnieśli się negatywnie do tej propozycji, ale nikt z KS nie zajął stanowiska w tej sprawie – jeżeli IR oraz Biura i Ośrodki zostają w KRS, to po co zmieniano treść art.3? Ponadto z dochodzących informacji wynika, że w obecnej strukturze PTI pojawiły się „Centrumy”, czego Statut nie przewiduje. Należy ponadto zauważyć, że skreślenie IR z wykazu jednostek równorzędnych oddziałom powoduje, iż Izba staje się z powrotem sekcją jak było w regulaminie IR z 2001 r. – a zgodnie z**

**Reg. Pracy ZG -sekcja jest organem roboczym ZG. Trudno jednak uznać Izbę za organ roboczy ZG – nie te zadania, nie ta funkcja.**

3. Art. 5 – z prostego zapisu sporządzono 3 punkty, przy czym nie wiedzieć po co wprowadzono zapis o możliwości korzystania ze świadczeń wolontariuszy – PTI praktykuje to zgodnie z ustawą o wolontariacie od 2004 -zapis uważam za zbędny.
4. Art. 7.k – rozszyfrowano skrót ECDL, EUCIP – nie; dlaczego?
5. Art. 8 – w punkcie i) skreślono „samorządy”, zostawiając je w punkcie j) ??
6. Art. 10.2 – cudzoziemcy „nie mający miejsca zamieszkania” (znakomita polszczyzna!) w RP mogą być członkami PTI, co oznacza, że cudzoziemcy mieszkający w RP nie mogą być członkami PTI – dziwny zapis,
7. Art. 10.4.a – cały świat zna pojęcia czynnego i biernego prawa wyborczego; zamiast tego wprowadzono ”Bycie wybieranym” !! Kolejny przykład fatalnego języka.
8. Art. 10.4.f – skreślenie sformułowania po przecinku powoduje, że każdy członek PTI może zgłosić się do władz z prośbą o korzystanie z kopiarki, notebooka Kol. Sekretarza Generalnego czy papieru do własnych celów. Należy przywrócić brzmienie pierwotne – dodatkowo: nowa wersja punktu jest sprzeczna z art.40,
9. Art. 10.4.h -niebezpieczne sformułowanie dla PTI i ZG – kto będzie decydował, które informacje można ujawniać, a które nie i jaki jest tryb odwoławczy od decyzji negatywnej dla petenta; sprawę udzielania informacji przez ZG reguluje art. 17.4
10. Art. 10.10.a – w tekście kilkakrotnie przewija się sprawa skreślonego słowa „pisemnie” – jeżeli w tym przypadku członek rezygnuje, to czy może zadzwonić i uczynić to telefonicznie? Do kogo ma dzwonić? Projekt odpowiada – do ZG czyli do kogo? Do ZO czyli do kogo?
11. Art. 10.10.c – curiosum, a dodatkowo sprzeczne z art.10.5.d, a ponadto uwaga: przy takim zapisie należy zmienić regulamin grantów –skoro statut pozwala nie płacić przez 2 lata, to podstawą liczenia kwoty grantu nie może być liczba członków z opłaconymi składkami; wprowadzenie zasady członkostwa przy 2-letnim niepłaceniu składek służy wyłącznie podtrzymaniu fikcji i sztucznemu zwiększeniu liczebności organizacji – w ten sposób nadal mamy 1500 członków. Przyjmując takie założenie trzeba jednocześnie odrzucić w statucie zapisy bazujące na liczbie członków z opłaconymi składkami (np. art. 15a.3), ponieważ powoduje to dzielenie członków na lepszych i gorszych, równych i równiejszych -wbrew ustawie o stowarzyszeniach. **Art. 10.5 d zobowiązuje członka do płacenia składek – osoba , która nie wywiązuje się ze statutowego nakazu musi być skreślona z chwilą powzięcia tej informacji. Do 2005 ZG regularnie w I kwartale skreślał (i nakazywał to samo oddziałom) zalegających za poprzedni rok.** Przyjęcie zapisu o członkostwie w PTI bez płacenia składek przez 2 lata (a dlaczego nie 3 lata? – zgodnie z długością kadencji) powinno skutkować usunięciem ze statutu Art. 10.5.d – przestaje to być obowiązkiem.

12. Art. 12.1 – zapis nie przystaje do praktyki stosowanej w firmach komercyjnych – kto w firmie przyjmie fakturę/notę ze składką skoro w uchwałach zarządu firmy nie ma zapisu o zgodzie na członkostwo wspierające (w 2004 na wniosek dwóch firm przygotowano stosowne umowy-porozumienia)
13. Art.12.5.a – w jaki sposób członek wspierający czyli firma zgłasza Zarządowi chęć rezygnacji bez pisma? Zarządowi czyli komu? Czy ZG uznaje w ogóle wnioski elektroniczne? W jaki sposób ZG ma zamiar sprawdzić czy wniosek z rezygnacją z członkostwa wspierającego jest zgodny z zasadą reprezentacji wnioskodawcy?
14. Art. 13.1.b – dopisek „kierowany przez Prezesa PTI” urąga poprzednim Prezesom; Turskiemu, Bliklemu, Fuglewiczowi, Szyjewskiemu i Marciniakowi , ponieważ wynika zeń, że do 21.11.2009 ww prezesi nie kierowali Zarządem Głównym. Obecny Prezes zacznie kierować ZG po 21 listopada br. Dopisek należy skreślić -wykazuje on ponadto, że autorzy zmian nie czytali Reg. Pracy ZG.
- 15. Art. 15.5.a – poprawne sformułowanie zamieniono na całkowicie błędne i absurdalne – w jaki sposób zjazd może uchwalać regulamin Wyborczy skoro delegaci są już wybrani?**
- 16. Art. 13.1, 15.1 i 26.1 - władze.** Aktualny statut jasno i precyzyjnie, ora z po polsku określa władze PTI, wymieniając 4 organy władz. Autorzy zmian dla zmian przebili Monteskiusza wprowadzając 3 rodzaje władz: władze, władze naczelne i władzę najwyższą. Czym się różni władza naczelna od najwyższej – nie zdefiniowano. Sens wprowadzania zmian jest niejasny, a dodatkowo w sferze Oddziału zostawiono stare i sprawdzone określenia - po co więc wprowadzano te zmiany?
17. Art. 15.8 – zapis jest po prostu zadziwiający -kadencja delegata kończy się z chwilą wybrania innego delegata – to znaczy kiedy? A jeżeli oddział z racji zmniejszenia liczebności nie wybierze innego, to oznacza **dożywotność kadencji?** Delegat powinien być wybrany na konkretne zgromadzenie – po czym jego mandat wygasa. Każdy dodatkowy wybór w trybie proponowanym przez nowy statut będzie niezgodny z kluczem wyborczym, ponieważ trudno oczekiwać, że po pewnym czasie stan liczebny PTI czy oddziału będzie idealnie zgodny z poprzednim,
- 18. Art.15a.1 – oznacza to, że zjazd nie może się odbyć 1 lipca ani 30 kwietnia – dziwne? A jak życiowa sytuacja zmusi PTI do zorganizowania zjazdu w marcu, to co wtedy? I czy ZG może skrócić kadencję do 2 lat – np. w przypadku gremialnej dymisji? (tak postąpiono w Katowicach w 2005),**
19. Art.15a.3 i 4 – pkt 4 niezrozumiały, kwestie zależności członkostwa od opłacania składek omówiono powyżej w punkcie 11. **Należy natomiast zwrócić uwagę na jedyny pozytywny element w projekcie zmian – otóż zapis w art. 15a.3 stanowi, że bazą do obliczenia ilości mandatów z oddziału jest liczba członków w dniu zjazdu z warunkiem nie zalegania ze składkami. Zapis ten jest całkowicie zgodny z ekspertyzami prawnymi wykonanymi w 2005 r.**

20. Art.16.5 – **przykład manipulacji w wykonaniu ZG**, który uzurpuje sobie zwołanie zjazdu nadzwyczajnego w dowolnie ustalonym terminie czyli wygodnym dla ZG (w skrajnym przypadku – ZG na posiedzeniu w sobotę może uchwalić zwołanie zjazdu na najbliższy poniedziałek – przyjadą ci, którzy właśnie powinni przyjechać -jak w PZPR) jest to niedopuszczalne i termin musi być jednolity niezależnie od formy zwołania zjazdu -te same uwagi dotyczą art. 28;
21. Art. 16.6 – czy może być ostatni zjazd nieodbyty? Niesłuszność założeń tego artykułu wykazano powyżej w punkcie 17, a języku lepiej nie mówić,
22. Art. 17.6.h – ZG wyraża zgodę na osobowość prawną oddziału – osobowość nadaje Sąd Rejestrowy i tenże wykreśla podmiot z rejestru stowarzyszeń; ZG nie może już odbierać osobowości, bo nie ma na to wpływu – punkt do skreślenia,
23. Art. 17.6.r – co to są zespoły rzeczoznawców skoro istnieje IR?
24. Art. 17.6.w. – zostawić – sprzeczność z art.40 i 10.4.f,
25. Art. 17.9 i 17.10 – wyraźna sprzeczność – punkt 10 zabrania ZG podejmowania uchwał bez prawidłowego zaproszenia członków GKR i etatowego urzędnika PTI czyli SG w nowej roli – zapis jest wręcz kuriozalny !!! Punkt 9 nakazuje ponadto obecność na posiedzeniu ZG wszystkich członków GKR (ingerencja w uprawnienia GKR), a tymczasem art. 21.8 stwierdza, że członkowie GKR MOGĄ brać udział – czyli nie ma obowiązku.
26. ART. 17.11 – **ZG podejmuje uchwały na posiedzeniach zarządu głównego (Art. 17.8)**, zgodnie z zasadami obowiązującymi w każdej organizacji (w polskim Sejmie też tak jest) - wprowadzenie zapisu o podejmowaniu uchwał BEZ prowadzenia posiedzenia jest absolutną nowością w demokracji. Statuty spółek giełdowych dopuszczają możliwość posiedzenia zarządów bez fizycznej obecności ich członków, ale jest to wpisane do statutu spółki (znany mi dobrze przykład: spółka X zwołała na dzień 30.11 br. TELEFONICZNE posiedzenie zgodnie ze swym statutem, powiadamiając członków rady nadzorczej PISEMNIE 2 tygodnie wcześniej – Kodeks handlowy nie został naruszony). ZG może oczywiście bez żadnych problemów wprowadzić posiedzenie elektroniczne<sup>1</sup> wraz z głosowaniem (to nie to samo) pod warunkiem:
- Ustalenia harmonogramu posiedzeń elektronicznych, (np.: co drugi wtorek miesiąca w godz. 20.00 – 23.00),
  - Możliwe jest zorganizowanie nadzwyczajnego posiedzenia elektronicznego, ale wtedy obowiązuje tryb Reg. Pracy ZG nakazującego powiadomienie członków ZG PISEMNIE 2 tygodnie wcześniej,

Oczywiście – nadal istnieje problem skutecznego powiadomienia o posiedzeniu nadzwyczajnym, ale projekt statutu nie podaje tu żadnych propozycji rozwiązania. Autorzy zmian nie przedstawili tu żadnych propozycji organizacji posiedzenia elektronicznego - **należy tu zwró-**

---

<sup>1</sup> Należy zwrócić uwagę, że obecnie dostępna jest bogata literatura na temat prowadzenia posiedzeń i głosowań elektronicznych,

**cić uwagę, że wszystkie „elektroniczne” uchwały bieżącej kadencji są nieważne, ponieważ nie zostały podjęte na posiedzeniu ZG.**

27. Art. 18 – uwagi do nowej roli SG przedstawiam w odrębnym dokumencie stwierdzając tu wprost, że statut zamienia obecnego, etatowego SG na nieetatowego Skarbnika, który zapewne będzie rzadkim gościem w biurze ZG – propozycje Komisji stanowią bardzo poważne zagrożenie dla interesów gospodarczych PTI.
28. Art.19.1 i 19.6 – Skarbnik jest dołączony do składu ZG poza trybem kooptacji (art. 14.1), nie podano zasad wyboru Skarbnika, a poszukiwanie kandydata z ulicy zabrania mu pełnienia funkcji wiceprezesa, przewidzianej wyłącznie dla osób wybranych przez zjazd,
29. Art. 22.1 – skreślić: „składa się z od..” wpisując: „liczy od..” – będzie po polsku,
30. Art. 24.2 – sformułowanie punktu nie wyklucza możliwości działania w jednym województwie dwóch i więcej oddziałów – i słusznie!
31. Art. 27.6 – punkt jest niezrozumiały, prawdopodobnie chodzi o posiedzenie w I terminie (??), a jeżeli tak, to proponuje się zapis jak w art. 15.6,
32. Art. 28.2 – vide uwagi w pkt 20 do art. 16.5,
33. Art. 30.11 (a dlaczego 11 a nie 1?) i 31.1 – jw. w pkt 29.
34. Art. 32 – zrezygnowano z prostego i jasnego zapisu na rzecz nieokreślonego – co to jest trwałe spadki liczby członków i jak się go mierzy? Czy należy rozwiązać oddział, który liczy 30 osób i organizuje 4 konferencje w roku wykazując jednocześnie trwałe spadki liczby członków?
35. Art. 41 proponuje zasadę reprezentacji, która doprowadzi do poważnych perturbacji finansowych w wyniku pojawienia się ok. 50 – 60 możliwości podpisywania umów i podejmowania zobowiązań (5 prezesów i np. 12 członków ZG – razem 60 kombinacji); do tego dochodzi osoba SG w nowej funkcji (nie jest członkiem władz i nie musi być członkiem PTI) – jako pracownik etatowy jest stale obecny w biurze, co powoduje, że będzie osobą najczęściej podpisującą wszelkie umowy. Otrzymuje się więc układ, w którym decyduje osoba spoza władzy i spoza społeczności Towarzystwa – PTI zatrudniło sobie osobę postronną i od niej uzależniło zawieranie zobowiązań. Jest to rozwiązanie niespotykane w praktyce gospodarczej. Ponadto nikt, bez stworzenia kolejnej struktury biurowej (a la organ nadzoru właścicielskiego), nie jest w stanie zapanować nad koalicjami w sferze podejmowania zobowiązań. W układzie obecnym SG podpisuje jako drugi wespół z prezesem lub wiceprezesami, co daje max. 5 kombinacji personalnych – tylko 5. Ponadto SG odpowiada przed ZG za całość spraw finansowych, co jest wystarczającą gwarancją utrzymania porządku.
36. W tekście projektu pojawiają się sformułowania – raz 14 dni, innym razem – 2 tygodnie; proponuje się ujednoczenie.

37. W przyszłości proponuję wprowadzić zapis, zgłaszany przeze mnie w Mrągowie, o ograniczeniu liczby kadencji do 3 kolejnych pełnienia obowiązków we władzach PTI, niezależnie od funkcji.

**W związku z powyższymi uwagami potwierdzających działanie na szkodę ZG i PTI wnoszę do Zjazdu o odrzucenie wszystkich propozycji zmian w Statucie jako nieprzygotowanych i nieprzemysłanych.**

Wykonane prace wykazują, że tego rodzaju przedsięwzięcia, pomimo sporego wysiłku Komisji Statutowej, prowadzone w ten sposób są skazane z góry na niepowodzenie – nie są bowiem dyktowane ani potrzebami organizacji, ani koniecznością poprawek wynikających ze zmian przepisów.

Proponuję, aby w przyszłości przeprowadzono debatę w Towarzystwie formułując kilka zasadniczych pytań:

- Jak powinna wyglądać reprezentacja PTI i oddziałów?
- Jakie powinny być nowe cele w działalności PTI?
- Jaki powinien być stopień samodzielności struktur gospodarczych typu IR czy Biuro ECDL?
- Jakie funkcje powinni realizować członkowie władz, w tym SG?
- Czy należy zwiększyć uprawnienia Prezesa?
- Jakie powinny być uprawnienia prezesów oddziałów?

Celowe jest również zasięgnięcie opinii prawnej specjalisty od prawa stowarzyszeń – tu, podobnie jak w 2008, proponuję prof. Huberta Izdebskiego

Z poważaniem